

spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2002-03, forhandlingerne side 11313, lød således:

Til justitsministeren (18/8 03) af:

**Lars-Emil Johansen (SIU):**

»Kan ministeren oplyse, hvorvidt fysiske blokader er lovlige i Grønland i forbindelse med arbejdsretlige konflikter?«

### Supplerende svar (22/9 03)

**Justitsministeren** (Brian Mikkelsen, fg.):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politimesteren i Grønland, der har oplyst følgende, hvortil jeg kan henvise:

»Såfremt en fysisk blokade hindrer en virksomheds ansatte i at forlade virksomheden, er dette en overtrædelse af kriminallov for Grønlands § 67, stk. 1, vedrørende frihedsberøvelse.

Såfremt en fysisk blokade hindrer personer og varer i at komme ind på virksomhedens område, er dette i ukvalificerede tilfælde en overtrædelse af politivedtægtens § 3. Er der tale om mere kvalificerede forhold, hvor der under blokaden anvendes vold mod personer, der forsøger at komme ind på virksomheden, kan dette efter omstændighederne være en overtrædelse af kriminallovens § 60 og § 66, nr. 1, vedrørende vold og ulovlig tvang.

Det er Politimesteren i Grønlands vurdering, at ovenstående ligeledes er i overensstemmelse med retstilstanden i Danmark.

Ordlyden i de grønlandske politivedtægters § 3 – herunder politivedtægterne for Sisimiut og Ilulissat Kommuner – er i overensstemmelse med ordlyden af normalpolitivedtægtens § 3. Det er dog i de grønlandske politivedtægters § 3, i modsætning til den tilsvarende bestemmelse i normalpolitivedtægten, udtrykkeligt angivet at en optræden, der «...kan virke hindrende for adgangen til boliger og arbejdspladser...» ikke må finde sted «...på veje eller andre steder, hvortil der er almindelig adgang...».

Det er på den baggrund således Politimesteren i Grønlands opfattelse, at fysiske blokader i forbindelse med arbejdsretlige konflikter som udgangspunkt er i strid med politivedtægtens § 3, hvorfor politiet, efter en konkret vurdering i

hvert enkelt tilfælde, kan være forpligtet til at bryde disse.«

### Spm. nr. S 4830

Til indenrigs- og sundhedsministeren (12/9 03) af:

**Poul Qvist Jørgensen (S):**

»Hvornår fremkommer der en redegørelse for, hvilke konsekvenser regeringen vil drage og har draget af rapporten »Den offentlige indsats på alkoholområdet« (Kornumbetænkningen), og under hvilke former forventer ministeren debatten herom?«

### Begrundelse

Samtlige spørgsmål tager sit udspring i den vedtagelse, der fandt sted i forbindelse med forespørgsel F 41 den 27. februar d.å. Af denne vedtagelse fremgår også, at regeringen inden udgangen af oktober 2003 vil redegøre for de initiativer, regeringen vil tage. Spørgeren anser det for vigtigt, at det af redegørelsen fremgår, hvorledes regeringen vil sikre tilstrækkelige midler til de forventede initiativer.

### Svar (24/10 03)

**Indenrigs- og sundhedsministeren** (Lars Løkke Rasmussen):

I forbindelse med forespørgsel nr. F 41, som fandt sted den 27. februar 2003, vedtog Folketinget, at regeringen inden udgangen af oktober 2003 skal aflægge en redegørelse for, hvilke initiativer regeringen vil tage for at nedbringe børn og unges alkoholforbrug.

Redegørelsen skal også indeholde en beskrivelse af, hvilke konsekvenser regeringen vil drage og har draget af rapporten »Den offentlige indsats på alkoholområdet«.

Redegørelsen er oversendt til Folketinget den 24. oktober 2003.