

ekspansiv politik i perioder hvor ledigheden er lav. Ved tiltagende budgetunderskud kan der desuden opstå et modsætningsforhold med de ellers rummelige budgetmål i Stabilitets- og Vækstpagten. Det er aktuelt situationen i flere europæiske lande.

#### Ad spm. nr. S 4430

Fra skatteministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Ole Stavad stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2002-03, forhandlingerne side 11526, lød således:

Til skatteministeren (21/8 03) af:

**Ole Stavad (S):**

»Hvordan kan ministeren i sin besvarelse af spørgsmål nr. S 3853 påstå, at det ikke udtrykkeligt fremgår af forarbejderne til lovændringen i 1993, at pristalsregulering frem til 1993 er udelukket, når der flere steder i lovforslaget og af bemærkningerne fremgår af de gældende regler om pristalsregulering ophæves?«

#### Supplerende svar (7/10 03)

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**  
Jeg har ved mit endelige svar på spørgsmål S 3854 fremsendt den udtalelse fra Justitsministeriets Lovafdeling, som spørgeren ønskede indhentet. Som det fremgår af udtalelsen, har Justitsministeriet af principielle grunde ikke fundet, at ministeriet burde afgive en udtalelse om det rejste spørgsmål.

På den baggrund har jeg besluttet at indhente en udtalelse fra Kammeradvokaten om lovligheden af, at der i den administrative praksis, som blev indført i 1999, tillades en pristalsregulering af anskaffelsessummer frem til 1993 for ejendomme købt før den 19. maj 1993. Kammeradvokatens notat af 1. oktober 2003 om pristalsregulering af anskaffelsessummen m.v. af fast ejendom efter ejendomsavancebeskatningsloven (EBL) vedlægges. (Notatet er ikke vedlagt ministerens svar).

Kammeradvokaten udtaler, at der efter hans opfattelse ikke er den fornødne lovhjemmel til

den administrative praksis om en pristalsregulering af ældre anskaffelsessummer. Samtidig udtales, at selv om vurderingen er, at den begunstigende praksis ikke har den fornødne lovhjemmel, vil borgerne kunne støtte ret herpå, indtil praksis måtte blive ændret, idet der ikke er tale om en åbenbar lovstridig praksis.

Jeg tager naturligvis Kammeradvokatens udtalelse til efterretning, og vil straks tage initiativ til, at den pågældende praksis bliver ophævet så hurtigt som muligt.

Det er uhyre vanskeligt at skønne over de provenumæssige konsekvenser af den hidtidige praksis, men det må vurderes, at der har været tale om et forholdsvist begrænset mindreprovenu, måske et samlet beløb af størrelsesordenen 10 mio. kr. for indkomstårene 1999-2003.

Da det er min opfattelse, at der fortsat bør være mulighed for at pristalsregulere ældre anskaffelsessummer, således som det har været administrativ praksis tilbage fra 1999, vil jeg tage initiativ til, at der indføres en udtrykkelig hjemmel i loven. Som jeg tidligere har tilkendegivet, er det min hensigt i denne folketingsamling at fremsætte et lovforslag, hvorved der indsættes en udtrykkelig hjemmel så pristalsreguleringen videreføres kontinuerligt.

#### Supplerende svar (8/10 03)

(Ovennævnte ikkevedlagte notat er fremsendt af Skatteministeriet den 8/10 03).

*Bilag*

Kammeradvokaten

1. oktober 2003

*NOTAT*

*om pristalsregulering af anskaffelsessummen m.v. af fast ejendom efter ejendomsavancebeskatningsloven (EBL).*

Skatteministeriet har anmodet om et notat om lovligheden af, at der i administrativ praksis sker en pristalsregulering af anskaffelsessummer frem til 1993, når ejendommen er købt før 19. maj 1993 og solgt senere.

I notatet indgår følgende: