

handle alkoholikere«, »Jeg har fået et nyt liv« og »Der burde være penge til omsorg« bragt i Nordjyske Stiftstidende mandag den 8. september 2003?»

Begrundelse

Nordjyske Stiftstidende bragte mandag den 8. september 2003 en række artikler under temaet »Der spares på de svageste«. I disse gøres rede for nogle af de problemer, som er opstået i kølvandet af grundtakstreformens indførelse. Bl.a. er det et væsentligt problem, at alkohol- og stofmisbrugere får afkortet deres behandlingsforløb, fordi kommunerne vil spare. Tidligere delte kommuner og amter udgifterne ligeligt imellem sig. Men med indførelse af grundtakstreformen skal kommunerne selv afholde alle udgifter under grundtakstniveau. Konsekvensen er ifølge artikelserien kortsigtede løsninger, hvor mange af samfundet svageste lades i stikken, fordi kommunerne skal spare.

Svar (24/9 03)

Socialministeren (Henriette Kjær):

Det hævdes i artiklerne i Nordjyske Stiftstidende, at reglerne om grundtakst finansiering har gjort at kommunerne nu sparer på indsatsen i forhold til de svageste i samfundet bl.a. alkoholmisbrugere.

Det fremgår af artiklerne at Løkken-Vrå kommune i mindre omfang end tidligere henviser alkoholmisbrugere til private tilbud som Rold Skov hjemmet, og det hævdes, at også andre kommuner benytter hjemmet i mindre omfang. Derimod fremgår det af artiklen, at Hals Kommune ikke har ændret praksis i forhold til tidligere.

Blå Kors's omsorgshjem Rold Skov, som omtales i artiklen er et botilbud til alkoholmisbrugere. Blå Kors har oplyst, at beboerne primært består af borgere, som er henvist til hjemmet af kommunerne. Henvisningen sker efter servicelovens § 91, der handler om midlertidigt ophold i boformer til personer, som på grund af betydelig nedsat fysik eller psykisk funktionsevne eller særlige sociale problemer har behov herfor.

Dette område hører ikke under reglerne om grundtakstfinansiering.

En mindre del af beboerne er visiteret til hjemmet af amtskommunerne efter indstilling

fra opholdskommunen. Visitationen sker efter reglerne i servicelovens § 92, der handler om personer, som yderligere har behov for omfattende hjælp i almindelige daglige funktioner eller pleje eller omsorg eller behandling, og som ikke kan få dækket disse behov på anden vis.

Denne sidste gruppe beboere er omfattet af reglerne om grundtakstfinansiering.

Afgørelsen af, hvilket tilbud borgeren skal have, skal bero på en individuel samlet vurdering af, hvilket tilbud, der er mest egnet for borgeren. I afgørelsen heraf forudsættes borgeren inddraget, således at der gives den bedste mulighed for, at hjælpen virker. Valget af løsning involverer også andre elementer såsom økonomi, tilbuddets beliggenhed og faglige kunnen m.v. Disse elementer tilsammen udgør grundlaget for afgørelsen, og en afgørelse, der alene baserer sig på en økonomisk vurdering eller grænse, vil ikke være lovlig.

Jeg har ingen oplysninger om, at der skulle administreres efter sådanne grænser i de tilfælde, der er behandlet i de pågældende artikler.

Endelig skal det bemærkes, at adgangen til at klage over afgørelser ikke blev berørt ved indførelsen af grundtakstfinansiering.

Hermed slutter de skriftligt besvarede spørgsmål.

Bortfaldne spørgsmål

Nedenstående medlemmer af Folketinget har meddelt Folketingets formand, at de ønsker at tage de pågældende spørgsmål tilbage, og spørgsmålene er herefter bortfaldet. Spørgsmålene lød således:

Spm. nr. S 3556

Til fødevareministeren (6/6 2003) af:

Bent Bøgsted (DF):

»Kan ministeren bekræfte eller afkræfte, at der i forbindelse med jordfordeling kan blive tale om dobbeltbeskatning?«