

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jeg kan kun konstatere, at Det Radikale Venstre inklusive hr. Anders Samuelsen, og Dansk Folkeparti har forskellige høreapparater på, for vi forstår ministerens tale på forskellig måde. Det er kun en konstatering og ikke andet.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Jamen der var ingen problemer med at høre, hvor lidt regeringen havde lovet Dansk Folkeparti. Problemet er alt det andet, som Dansk Folkeparti har gjort til sin mærkesag, og som man vil have løst, men som regeringen med den tale, som lige er blevet leveret af ministeren, har fejlet fuldstændig væk.

Jeg savner stadig at få et svar på spørgsmålet til ministeren om, hvilke argumenter man har taget i anvendelse for at kunne banke Dansk Folkeparti på plads. Fru Pernille Rosenkrantz-Theil citerede jo direkte fra Dansk Folkepartis ordførertale fra februar i år, hvor Dansk Folkeparti klart gav udtryk for, at det var en engangsforeteelse og ikke noget, man kom til at opleve igen. Men nu står vi her få måneder efter og oplever det én gang til, så der må da have været nogle argumenter på banen, som har kunnet skubbe Dansk Folkeparti på plads i folden.

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Til hr. Anders Samuelsen vil jeg sige, at jeg tror, det var de samme argumenter, finansministeren benyttede over for Det Radikale Venstre i 1993, 1997 og 2000.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Anders Samuelsen for sin tredje og sidste korte bemærkning til ministeren.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Jamen dengang var der sådan set ikke brug for argumenter, for da gik Det Radikale Venstre jo åbent ind for de ordninger, beskæftigelsesministeren forsøger at henvise til her, fordi man på det tidspunkt ikke var i stand til rent teknologisk at komme med en løsning på den problemstilling, som vi står over for. Men det er man i dag.

Vi har ATP's ord for, at man sagtens kan løse de problemer, som Dansk Folkeparti har ønsket

skulle løses, så forklaringen er ikke god nok. Der må være andre argumenter, eftersom den rent teknologiske side af problemet ikke længere er eksisterende, og Dansk Folkeparti har markeret, at de ikke ville finde sig i, at dette her blev gentaget, jf. det citat, som fru Pernille Rosenkrantz-Theil kunne læse op. Derfor må jeg endnu en gang efterlyse et svar på, om der har været andre argumenter, og ellers må jeg tage til efterretning, at man ikke engang har været i en situation, hvor det har været nødvendigt at banke Dansk Folkeparti på plads, fordi der kun har været meget lidt modstand.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Bjarne Laustsen for en kort bemærkning til ministeren.

Kl. 20.45

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Det er jo, fordi der er noget udvikling i sådan en sag her, og derfor vil jeg selvfølgelig gerne spørge, om Feriefondens midler, formue og renteafkast udelukkende er blevet et forhold, som Venstre og De Konservative og Dansk Folkeparti nu tager sig af og bestemmer hvordan skal bruges. Foreligger der en aftale om, hvordan og hvorledes det skal være i fremtiden med hensyn til feriepengene på baggrund af det her, eller er det bare en enestående, en sidste gang, hvor Dansk Folkeparti har fået penge til f.eks. en ældrecheck?

Vi kunne jo ikke få at vide, hvad Dansk Folkeparti skulle bruge de 150 mio. kr. til. Det kunne være, at vi kunne få det at vide af regeringen, hvis den blev presset. Nu blev den presset mod sin vilje til at give den her ældrecheck, og hvis ikke den havde skullet give den, så havde den heller ikke haft behov for at tage pengene i Feriefonden eller renteafkastet. Hvordan hænger de her ting sammen? Er der en aftale, der gælder ind i fremtiden?

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Nu består politik jo i prioritering, og jeg går ud fra, at det, vi har foretaget her, er udtryk for, hvordan vi synes, at de penge anvendes bedst muligt. Det kan hr. Bjarne Laustsen så være uenig i. Men ingen af de projekter, der er i Feriefonden, bliver nødlidende. Vi sikrer stadig, at