

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Hr. Kristian Jensen for en tredje kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Jeg kan ikke forstå, at det skal være så svært for SF. Nu har SF i 6 uger kørt ud ad en tangent, der hedder, at der er nedskæringer, at der bliver sparet, at der ikke er flere penge til rådighed. Og det er fair nok; man kan jo godt have som fornemmelse, at det må være den vej, det går.

Men når fakta kommer på bordet og viser, at det er forkert, at der ikke er nedskæringer; viser, at der er vækst, både hvad angår kommuner og hvad angår amter – endda for amterne en større vækst end forudsat i kommuneaftalen – at der er vækst i de sociale udgifter, i den indsats over for de mest udsatte grupper, hvorfor kan SF så ikke komme herop og indrømme, at man tog fejl? Det er jo ikke så svært. Altså herregud, det kan ske for alle, at man tager fejl.

Det, jeg bare ikke kan forstå, er, at SF ikke nu ved hr. Aage Frandsen vil være voksne nok til at komme op og erkende, at man tager fejl, erkende, at de 6 uger, man har brugt til at sige, der var nedskæringer, i og for sig er spildt arbejde, for nedskæringerne er der ikke. Det ville klæde SF og især en mand med hr. Aage Frandsens hæderlighed at komme herop og indrømme den fejl. Herregud, det er jo menneskeligt.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Hr. Kristian Jensen beder mig om, at jeg skal være voksen. Det synes jeg sådan set jeg er, sådan rimelig voksen.

Er det ikke korrekt, at man i en række kommuner, en række amtskommuner, skærer ganske meget på det sociale område – jeg nævnte for amtskommunernes vedkommende før Storstrøms Amt – i forhold til de socialt svageste grupper, ganske meget? Man har været inde i en række kommuner og amtskommuner netop og skære de steder, og det var man nødt til, for hvor skulle man ellers finde pengene henne? Er det ikke også det korrekte billede af det?

Så kan man sige, at der er andre steder, hvor man ikke har skåret. Ja, det er da korrekt. Vi har heller aldrig sagt, at man skærer alle steder; vi har bare sagt, at man skærer på det sociale område ligesom på en række andre områder i en række kommuner og amtskommuner, for det er man nødt til på grund af den meget stramme

økonomiaftale og skattestoppet og på grund af, at de har et svagt skattegrundlag. Og det er derfor, at det bør ændres, fordi man skal sikre, at udligningsreformen ikke hele tiden afventer det, regeringen absolut også vil, nemlig at lave kommuner og amter om.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Så er det hr. Kristian Jensen som ordfører.

Kristian Jensen (V):

Det er faktisk en mærkelig forespørgsel, SF stiller i dag. Det er ikke, fordi vi i Folketinget er uvante med mærkelige forespørgsler. Der stilles næsten forespørgsler om alt fra Danmarks forhold til Iran og over til statsministerens valg af morgenmadsprodukter. Næsten. Næsten intet er for stort, og næsten intet er for småt til, at oppositionen rejser en forespørgsel.

Når denne forespørgsel alligevel er særlig, så skyldes det, at den egentlige besvarelse af forespørgslen ikke ligger her i Folketingssalen.

Når man spørger om kommuner og amters muligheder for og evner til at leve op til valgløfterne fra sidste år, så er det slet ikke på Christiansborg, de virkelige dommere er. Sandheden er jo, at SF næppe – og det har vi jo også hørt nu – vil rose regeringen for, at der næste år bruges flere penge på socialområdet, og at forespørggerne næppe vil stille sig tilfreds med min tilfredshed over, at skattestoppet stort set er overholdt, og at løfterne om øget valgfrihed er gennemført.

Kl. 12.45

Derfor er det vælgerens afgørelse og vurdering, der er den egentlige prøve på, om kommuner og amter formår at leve op til de løfter, som befolkningen er blevet stillet i udsigt ved valget.

Når nu SF alligevel har rejst forespørgslen og bedt Folketinget om at forholde sig til konsekvenserne af regeringens aftale med KL og Amtsrådsforeningen, er jeg glad for anledningen til at konstatere, at aftalerne giver både amter og kommuner mulighed for at leve op til de mål for den offentlige service, som vi ønsker fra Venstres side.

Aftaler med kommuner og amter er en vigtig brik i den samlede offentlige økonomi og dermed i nationaløkonomien. Det stiller nogle særlige krav til, at aftalerne skal følge en ansvarlig og fornuftig økonomisk linje, som skal være afpasset samfundsøkonomien, som skitseret i redegørelsen »Danmark 2010«.

Det lyder teknisk, men betydningen er, at aftalerne for 2003 ikke alene giver kommuner og