

Folkeparti er blevet støtteparti, i forhold til, hvis hr. Thulesen Dahl lige skruer et år tilbage og husker på løfterne, de højpolerede løfter.

Lad os tage de ældre: Det var et centralt løfte, at hjemmehjælpen skulle forbedres. Er det ikke rigtigt? Der er lavet én undersøgelse af det, og den er lavet af firmaet PLS Rambøll for FOA, altså hjemmehjælperne, som arbejder med området. Hvad siger den? Den siger, at hvis man ser på ældreområdet sammenlagt, altså både hjemmehjælp og plejehjem, så vil der være færre ansatte i 2003 end i 2002. Er fascinationen af planen så voldsom, at hr. Thulesen Dahl synes, det er til at leve med?

Kl. 14.10

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jeg er sådan set meget glad for, at hr. Kristian Thulesen Dahl var behjælpelig med at sætte sin partifælle hr. Poul Nødgaard på plads, for jeg er nemlig enig i, at det er noget vrøvl, når hr. Poul Nødgaard til TV 2/Øst har udtalt, at hvis man havde bedt om at blive sat under administration af Indenrigsministeriet, så gælder skattestoppets regler ikke. Og han fortsatte i samme interview: Det ser vi f.eks. i Farum, der forhøjer skatten med 3,2 pct., der er undtaget for skattestoppets regler, og det ville Vestsjællands Amt også være.

Mit spørgsmål kan jo sådan set få lidt relevans alligevel, for hvis det nu er sådan, at Vestsjællands Amt kommer under administration, som Hans Jørgen Holm, der er amtsborgmester i Vestsjælland, forudsagde den 14. november i regionalradioen at Vestsjællands Amt er på vej til, vil det så betyde, at Dansk Folkeparti vil stemme imod den straffeaktion, der er lagt op til over for Vestsjællands Amt?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Hvis jeg lige skal starte med det sidste først til hr. Adelskov: Jeg sætter aldeles ikke hr. Poul Nødgaard på plads; det er der overhovedet ikke nogen grund til. Hr. Poul Nødgaard er i sin gode ret til at sige det, han har gjort, og det er helt givet også rigtigt, at hvis Vestsjællands Amt på et tidligere tidspunkt havde bedt om at blive sat under administration, så havde der været en tilbundsgående analyse af amtets økonomi, også af folk udefra, og så kunne det jo godt være, at man havde fået nogle instrumenter til at rette skuden op med, men det er jo en historisk kendsgerning, at det er gået galt over flere år i

Vestsjællands Amt under ledelse af en socialdemokratisk amtsborgmester. Sådan er dét, og det kan man jo ikke se bort fra. Jeg kan godt forstå, der er nogle, der har behov for at forsøge at se bort fra det, men sådan er dét, og det har hr. Poul Nødgaard påpeget ganske, ganske rigtigt og sagt, at så kunne det da godt være, at man på et tidspunkt burde have spurgt, om man kunne blive sat under administration, og så ville der have været en forhandling og en diskussion om de økonomiske vilkår i amtet også fremover: Hvordan ser de ud, og er der behov for det? Man kommer jo ikke her bagefter og siger: Nu har vi brudt en aftale. Og der vil jeg godt understrege, at det jo ikke bare er Vestsjællands Amt, der har brudt en aftale; det kan jo godt være, at Vestsjællands Amt inden for det kollektiv, der hedder Amtsrådsforeningen, rent faktisk havde behov for at sætte skatten op med 0,2 pct. eller et eller andet, men at et andet amt eller flere andre amter havde sat skatten lidt ned og dermed skabt råderum til, at Vestsjællands Amt kunne sætte den op.

Det kollektiv, der hedder Amtsrådsforeningen, og som har indgået en aftale, har ikke holdt sin del af aftalen, og det er jo det, der er afgørende. I stedet for, at det alene er en skyld, der ligger på Vestsjællands Amt – det er jo også derfor, der ligger et kollektivt element i sanktion – er det et spørgsmål om, hvordan de andre amter burde have hjulpet Vestsjællands Amt i den situation. Men det er en lang diskussion, og nu er der i hvert fald lige kommet nogle bemærkninger til hr. Adelskov i den sammenhæng.

Til fru Line Barfod, som tidligere spurgte, om ikke vi er med til at tage fra dem, der har mindst, og give til dem, der har mest: Jeg er fuldstændig uenig. Jeg mener, at dér, hvor Dansk Folkeparti har sat sit fingeraftryk på aftaler med regeringen, har vi tilstræbt det direkte modsatte.

Regeringens udgangspunkt har efter vores opfattelse i mange henseender været sådan, at man i virkeligheden i for høj grad ville komme til at give til dem, der havde i forvejen, og det har vi forsøgt at afbøde. Jeg kan nævne en række forslag, der har været stillet, også tilbage i foråret og på sundhedsområdet, hvor vi har forsøgt at afbøde det, så det netop ikke fik den virkning. Det er det, vi har bestræbt os på.

Men jeg mindes hr. Frank Aaen, der som tidligere finansordfører for Enhedslisten har stået på denne talerstol og gjort det klart over for den tidligere regeringschef, hr. Poul Nyrup Rasmus-