

skal der altså nu skæres ned på f.eks. sygehusområdet, som man ellers fra regeringens side har sagt, at man vil prioritere.

Man overlader det altså ikke til amtskommunerne og kommunerne selv at bruge hovedet undtagen inden for en meget snæver ramme. Det kunne jo godt være, at de kunne finde ud af, hvordan de varetog deres borgeres interesser bedst muligt.

Havde det været en katastrofe, og var det tidligere en katastrofe, at man fra amter og kommuners side brugte en anelse mere, bare på tredje decimal mere, end der var berammet?

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jeg kan forstå på fru Gitte Seeberg, at forskellen på Farum Kommune og Vestsjællands Amt er, at Farum Kommune er under administration, og derfor må de godt hæve skatten til at betale for deres anlægsudgifter, deres fest osv. Vestsjællands Amt er ikke under administration og må derfor ikke hæve skatten for at bevare sygehuse og psykiatriske sengepladser. Det har jeg forstået.

Når Vestsjællands amtsborgmester i torsdags udtaler, at man er tæt på at blive sat under administration, er det jo ret nærliggende at stille følgende spørgsmål: Hvis Vestsjællands Amt bliver sat under administration, vil man så undlade at straffe amtet med den særstrafafgift, som Vestsjællands Amt kan imødesee med det lovforslag, der blev fremsat i fredags? Hvis Vestsjællands Amt kommer under administration, slipper de så for straffen?

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Nu er det jo ikke det lovforslag, der er til behandling her i dag, men det ville være et godt spørgsmål at stille til indenrigs- og sundhedsministeren, når forslaget bliver behandlet her i Folketinget på torsdag, tror jeg det er. Men det er ikke noget, jeg kan svare på i dag.

Til hr. Aage Frandsens spørgsmål, om det er en hård sanktion: Hvis man har et aftalesystem – det har vi, og det er vi glade for, og vi håber også at kunne opretholde et aftalesystem i fremtiden – er det også væsentligt, at man kan fæste lid til de aftaler, der bliver indgået. Amterne har jo selv været med til at indgå denne aftale, og det fremgår klart af aftalens side 30, som hr. Aage Frandsen forudsættes bekendt med, at hvis nogen hæver skatten, vil man søge tilslutning til at

neutralisere denne eventuelle stigning. Så det, vi egentlig bare gennemfører her, er det, vi har sagt på forhånd.

Så kan man spørge om, hvorfor andre skal straffes for det. Men vi har altså to organisationer, og vi har regeringen, og det er de tre parter, der indgår en aftale. Og man er altså nødt til at fæste lid til, at de personer, som repræsenterer de forskellige instanser og organisationer, også er i stand til at levere varen.

Vi beklager dybt, at det ikke har været tilfældet. Jeg så meget gerne, at lovgivning var overflødig, men det har vist sig ikke at være tilfældet. Det er så på baggrund af det, at der nu beklageligvis bliver taget skridt til lovgivning på området.

Kl. 15.05

Så spørger fru Line Barfod, hvorfor vi ikke vil bruge pengene på andet end skattelettelser til de rigeste, men den diskussion har vi haft før. Skattestoppet kommer alle til gode og ikke kun de velstillede.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Man kan selvfølgelig godt sige, at skattestoppet kommer alle til gode, men det kommer altså nogle mere til gode end andre, specielt dem, der har de højeste indkomster, og dem, der har de dyreste huse.

Det, jeg godt vil spørge efter, er: Hvis aftaler er aftaler og aftaler skal holdes, hvorfor skal regeringen så ikke holde aftalen med de kommunale organisationer om, at man vil komme med den samlede udligningsreform for 2004? Det er jo sådan set noget, man også har aftalt, hvorfor skal regeringen ikke holde den aftale? Aftaler må gælde til begge sider, og det er jo den egentlige udligningsreform.

Så vil jeg gerne medgå, at man ikke kan forlange, at fru Gitte Seeberg kan svare på alt, men det spørgsmål, som hr. Thomas Adelskov stillede til fru Gitte Seeberg, håber jeg så, at finansministeren hørte, så finansministeren kan svare på det i sin afsluttende replik, når finansministeren får ordet.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Fru Gitte Seeberg afviser mit spørgsmål med, at skattestoppet gælder alle. Men det, jeg spurgte til, var ikke skattestoppet. Jeg spørger til de skattelettelser, som regeringen og Dansk Folkeparti har givet til erhvervslivet og de rigeste her i lan-