

det på flere milliarder kroner. Kunne man ikke i stedet have brugt dem til en tiltrængt investering i den offentlige sektor i stedet for hovsaløsninger?

I Skævinge Kommune med en konservativ borgmester valgte man for nogle år siden at lade hjemmehjælperne selv organisere arbejdet og sørge for, at der var hjemmehjælper nok til at tage sig af de ældre i kommunen, og det betyder faktisk, at de sparer på sygefraværet.

Hvis man nu tilsvarende valgte at afsætte de fornødne ressourcer i sygehusvæsenet – vi har i vores finanslovsforslag foreslået 3 mia. kr. – kunne man sikre, at sygeplejersker og andre ansatte i sygehusene ikke blev fuldstændig nedslidte og løb væk, så man var nødt til hovsaløsninger og dyre vikarer osv., men i stedet kunne sørge for, at der var nok personale. Kunne det ikke være en fornuftig måde at investere på i stedet for at give skattelettelser til de allerrigeste, uden at det hjælper de mennesker, der har mest behov for det?

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Hr. Aage Frandsen spørger mig om, hvorfor regeringen ikke vil holde sine løfter til kommunerne. Strukturkommissionen er nedsat, i øvrigt til stor glæde for Det Konservative Folkeparti og vist også SF, har jeg måske fejlagtigt ladet mig fortælle, og med udgangen af næste år, altså om et års tid, skulle Strukturkommissionen komme med sit arbejde.

Jeg synes, at det er meget, meget fornuftigt, at man så samtidig lægger op til at udskyde det andet arbejde. Det tror jeg ville være spild af tid. Der er jo meget, der tyder på – det er i hvert fald det, vi meget gerne set fra konservativ side, men vi går selvfølgelig åbent til det og venter på, at kommissionen gør sit arbejde færdigt – at det kommer til at medføre nogle strukturforandringer her i landet. Det tidspunkt synes jeg faktisk er det rigtige tidspunkt at tage den diskussion.

Så tager hr. Aage Frandsen spørgsmålet om Vestsjællands Amt op igen. Jeg kan sådan set ikke sige meget andet her i dag, end at det må bero på en konkret henvendelse. Vi må konkret se, hvad udviklingen vil blive i sagen. Hvis jeg kunne, ville jeg gerne, men jeg kan ikke her i dag svare på, hvad der vil ske, hvis Vestsjællands Amt bliver sat under administration; beklager, at jeg ikke kan svare på spørgsmålet.

Til fru Line Barfod: Jamen vi deler jo ikke politisk anskuelse. Når der er foretaget tiltag i for-

hold til erhvervslivet, er det jo for at sætte mere gang i tingene.

Kl. 15.10

Line Barfod (EL):

Fru Gitte Seeberg har fuldstændig ret i, at vi ikke deler anskuelse. I Enhedslisten ønsker vi at sætte mennesket først, vi ønsker, at der skal være størst mulig frihed for det enkelte menneske, og at der skal være solidaritet i samfundet.

Derfor ønsker vi også, at vi får en bedre fordeling. Vi går ind for en omfordeling fra dem, der har mest, til dem, der har mindst, og det gælder også i forholdet mellem kommunerne. Vi mener, at der er behov for øgede midler til at sikre en bedre offentlig velfærd til at løse velfærdsopgaverne, og at de penge passende kunne komme fra de skattelettelser, man har givet til de allerrigeste.

I de kommende år kan vi risikere, at der bliver meget øgede udgifter både på sundhedsområdet og på socialområdet på grund af de store nedskæringer, som regeringen og Dansk Folkeparti har lavet på det forebyggende arbejde, både i når det gælder arbejdsmiljø, miljø, trafik, kriminalpræventivt og mange andre steder.

Hvis man fortsætter med at holde den stramme økonomiske kurs over for amter og kommuner, risikerer vi, at det kommer til at se endnu værre ud på det sociale område og på sundhedsområdet. Vi synes, at man skulle gå den anden vej og i stedet foretage en investering især på det forebyggende område.

Mange mennesker rundt om i kommunerne bliver ramt af den kassetænkning, der foregår på grund af de mange mærkelige ordninger, der er for overførsel af penge mellem stat og kommune og mellem kommunerne. Derfor vil Enhedslisten fremsætte et forslag om, at der skal være 100 pct. statsrefusion på alle overførselsindkomster. Det vil forhindre, at folk kommer i klemme i kassetænkningen om, hvorvidt de nu skal have den ene eller den anden slags overførselsindkomster, afhængig af hvad der er størst refusion på for kommunen. Samtidig vil det forslag kunne skabe en bedre fordeling mellem kommunerne.

Nogle kommuner bliver meget hårdt ramt. Når det manglende forebyggende arbejde betyder, at mange bliver nedslidte og kommer på sygedagpenge og førtidspension, får de ekstra store udgifter i kommunerne. Hvis man i stedet har 100 pct. statsrefusion, vil kommunerne ikke blive så hårdt ramt, og samtidig vil staten bedre