

ve over for det forslag og synes, at det er et godt forslag.

Det skal selvfølgelig sikres, at man afgrænser det her forslag, sådan at der bliver tale om en reel ligestilling imellem de forskellige faggrupper, og at man ikke åbner for spekulation. Selvfølgelig skal vi kigge forslaget godt efter i sømmene under udvalgsbehandlingen, men grundlæggende synes vi, det er et rigtigt positivt forslag, og vi vil også bestræbe os på at kunne støtte det ved tredjebehandlingen.

Anders Samuelsen (RV):

Det siger sig selv, at vi i Det Radikale Venstre er glade, ja, nærmest begejstrede, over det forslag, som vi behandler her i dag, ikke mindst i betragtning af, at det ikke lykkedes os at få vedtaget det beslutningsforslag, som altså ligger til grund for, at vi står her i dag. Men det er jo dejligt, når man et eller andet sted kan være medvirkende til, at Folketinget ender med at være samlet i en sag som denne her, hvor der et eller andet sted selvfølgelig ikke burde være tvivl om, at udfaldet burde være, som det nu også bliver.

Der er stadig væk nogle huller, som ikke er lukket, og som jeg mener det er problematisk at vi ikke får lukket. I det papir, som blev udfaldet af det beslutningsforslag, som vi behandlede tidligere på året, omtales ganske rigtigt den sag, som vi også brugte som et af argumenterne for at fremsætte beslutningsforslaget, nemlig den sag, hvor to svogre hjælper hinanden og så bliver beskattet. For at citere direkte derfra – Skatteudvalget, alm. del - bilag 78, afsnit 2.1:

»Det er ikke givet, at den pågældende sag vil have fået samme udfald i dag. Den omstændighed, at nære familiemedlemmer hjælper hinanden – også på en måde, hvor der indgår faglærte ydelser – vil i sig selv næppe i dag være tilstrækkelig til, at ydelserne beskattes.«

Så kan man ikke tage ret mange flere forbehold over for, at det kan gå både den ene og den anden vej. Jeg ved ikke, hvor pænt det er retssikkerhedsmæssigt, at vi i Folketinget siger, at her er noget, vi ikke kan overskue, og så lader vi det være lidt mere tilfældigt op til, hvad Landsskatteretten måtte sige. Jeg mener ikke, at problemstillingen er blevet lukket med det her forslag. Vi har taget fat i et hjørne, et klart og veldefineret hjørne, som vi så lukker. Det er fint nok, og det takker vi mange gange for. Vi takker faktisk alle partier for, at de er med til at bakke op om

vores oprindelige intention, men vi mener stadig væk at der er et problem her.

Kl. 16.15

Helt konkret kunne jeg tænke mig at få skatteministeren til at svare bekræftende eller afkræftende på: Hvis vi nu har en svigersøn, en faglært svigersøn, en tømrer, som kommer hen og hjælper sin svigermor – lad os nu bare sige, at svigersønnen er lidt oppe i årene, og svigermoren er endnu mere oppe i årene, sådan en svigermor på en 80 år eller noget i den stil – med at få skiftet en bordplade i køkkenet eller måske ligefrem renovere store dele af hendes køkken, vil skatteministeren så mene, at svigermor skal beskattes af gaven, og at den faglærte arbejder skal beskattes, hvad enten han får noget til gengæld fra svigermor – ud over kærlighed selvfølgelig, hvad man må forvente? Hvordan stiller skatteministeren sig? Hvad vil han svare? Hvad er det klokkeklare svar på det her spørgsmål? Hvis der ikke er noget klokkeklart svar, er det så ikke en begrundelse for, at vi faktisk skal bore lidt dybere her for at få en afklaring af området?

Men først og fremmest tak for opbakningen.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Som jeg nævnte tidligere, er vi i Venstre også meget optaget af den her problemstilling og afvandede derfor også den her rapport med spænding.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge Det Radikale Venstre, om det ikke er rigtigt, at der i rapporten står, at retstilstanden måske ikke er ideel, men at en ændring vil give en hel række omgøelses- og kontrolproblemer, og at der derfor ikke er nogen anbefalinger i rapporten om, hvordan man kan stramme op. Hvilke opstramninger er det så, De Radikale tænker på?

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Nu har vi jo aldrig fra Det Radikale Venstres side påstået, at vi var alvidende, tæt på måske, men vi er dog ikke alvidende.

Derfor er det jo også, at vi oprindelig i beslutningsforslaget bad om hjælp, at vi sådan set som udgangspunkt havde en intention, som vi beskrev, og så regnede vi med, at vi kunne få hjælp fra ministeriets side og fra regeringens side til at udforme reglerne.

Netop som Venstres ordfører her peger på, er der ikke rigtig nogen klarhed på nuværende tidspunkt. Jeg kan høre, at Venstres ordfører me-