

ner, at så er det alligevel bedre at lade uklarheden råde, og man kan sige et eller andet sted lade tilfældighedens princip herske i forhold til, hvordan de konkrete sager afgøres. Jeg ved ikke, om det er den ideelle situation. Er det så alligevel ikke bedre at se, om man ikke kan efterstræbe at komme med en lidt klarere definition, som i hvert fald om ikke andet er vejledende med hensyn til, hvad borgeren kan forvente? Jeg vil i hvert fald foretrække, at man ser, om man ikke kunne indarbejde noget sådant.

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Den hjælp, Det Radikale Venstre efterspørger, er jo netop den hjælp, som vi har fået i form af den her rapport, der er blevet afleveret, en meget grundig rapport, som jeg egentlig synes prøver at vende alle sten og alle overvejelser, der måtte være ved at lave nogle mere klare afgrænsninger.

Men konklusionen er jo fuldstændig klar: Det kan godt være, at den måde, det fungerer på i dag, ikke er perfekt, men ændringer vil gøre det endnu værre. Derfor synes jeg, at Det Radikale Venstre ligesom også må have en holdning til, at det klare signal fra rapporten er, at det vil blive endnu værre. Fortsat at omtale problemet vil da derfor kræve, at man også er parat til ligesom at give nogle bud på, hvad det er for nogle ændringer, man ønsker, når vi netop har fået så præcis en rapport at tage udgangspunkt i.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Et af de udgangspunkter, vi havde fra Det Radikale Venstre, var faktisk, at det er problematisk i forhold til opbakning til vores skattesystem, hvis der er en generel misopfattelse i befolkningen af, hvad der er lovligt, og hvad der ikke er lovligt. Det kan godt være, at det sandsynliggøres med det her stykke papir, at langt det meste af det, der foregår, rent faktisk er lovligt, og det er jo selvfølgelig fint nok, men vi kan ikke komme uden om, at der nok i høj grad er en misopfattelse i befolkningen, som går på, at vi nok snyder, at vi nok i bund og grund er lovbrydere osv.

Hvad fører det til? Jamen det fører til en generel mistillid til vores skattesystem, så man siger: Godt, skal jeg straffes på det her område, kan jeg jo lige så godt se, om jeg ikke kan få pengene hjem et andet sted osv., altså sådan en eller anden form for undergravende virksomhed.

Derfor bare at man ligesom generelt fik gjort det klart, at selvfølgelig er det ikke tanken, at den slags skal beskattes, og lad os få skudt en pæl igennem det, så man har det som almindeligt godt udgangspunkt for en konversation, f.eks. ved de kommende julefrokoster, at det jo var godt, at den misforståelse, vi rendte rundt med, faktisk ikke passede. Det synes jeg egentlig ville være et godt skridt på vejen.

Kl. 16.20

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Line Barfod som ordfører.

**Line Barfod (EL):**

Da vores ordfører på området, fru Pernille Rosenkrantz-Theil, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende:

For Enhedslisten er det meget vigtigt, at vi får gjort op med enhver form for skattefilieri og sort arbejde. Men vi lægger også vægt på, at der skal være plads til vennetjenester, og på, at alle behandles på samme måde.

Derfor tog vi i december 2001 spørgsmålet op, hvorfor bygningshåndværkere blev forskelsbehandlet skattemæssigt i forhold til andre grupper som tandlæger, advokater og mekanikere, og vi bad dengang ministeren om et svar på, hvad ministeren ville gøre for at skabe lighed for loven. Det er nemlig sådan, at bygningshåndværkere i dag skal betale skat af eget arbejde, når de i fritiden bygger på eget hus eller renoverer en gammel ejendom. Det skal tandlæger og advokater og mekanikere, som udfører arbejde for sig selv eller deres familie, ikke. Det virker helt urimeligt.

Dette forslag er så ministerens svar på dette spørgsmål, og vi synes, at det er positivt, at ministeren nu vil gøre op med denne forskelsbehandling, og at det er lykkedes rimelig hurtigt at gennemføre det fornødne forarbejde i form af den rapport, der netop er kommet fra den arbejdsgruppe, der blev nedsat af Skatteministeriet, der har arbejdet med vennetjenester, sort arbejde, eget arbejde, forbrug af egne varer, produkter og ydelser samt personalegoder.

Med dette forslag gøres der op med en praksis, som har eksisteret siden en højesteretsdom i 1928, og det finder Enhedslisten helt rimeligt.

Da vi også finder det vigtigt, at reglerne på dette område er så præcise som muligt, vil vi også opfordre skatteministeren til at inddrage Advokatrådets indvendinger mod nogle kon-