

udgift, helt privat. Det ligger som bilag til det lovforslag, vi vedtog i foråret, det er bilag 11, og det er spørgsmål 5, hvis man har lyst til at slå det op.

Der står det klokkeklart, at det her – den selvstændigt erhvervsdrivendes forsikringsordning – er en privat udgift. Jeg har svært ved at se, at det skulle være et udtryk for, at virksomheden viser det sociale ansvar.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg må sige, at jeg deler den foregående talers undren, for i min ordbog er der en meget klar definition af, hvad det er at gøre forskel.

Man støtter et forslag, som giver et tilbud til én gruppe, nemlig de selvstændigt erhvervsdrivende, det er det, der ligger i det her forslag. Man har givet et tilsvarende tilbud til en anden gruppe, nemlig de medarbejdere, der er så heldige, at deres virksomhedsledelse vil tilbyde dem det.

Men man giver ikke det tilbud til en tredje gruppe, som er de mange mennesker, der står uden for arbejdsmarkedet, de arbejdsløse, de studerende, pensionisterne. De får ikke det her tilbud. Det kan godt være, at det i hr. Hans Andersens ordbog ikke er at gøre forskel.

Men jeg vil godt bede hr. Hans Andersen om at prøve at finde bare ét menneske uden for det her rum, som vil kunne begribe, at det ikke er at gøre forskel at give et tilbud til én gruppe uden at give det til en anden.

(Kort bemærkning).

Hans Andersen (V):

Til hr. Morten Homann: Hvis arbejdsgiveren skal have fradrag for disse udgifter til sundhedsbehandling, til sundhedsforsikringer, så fremgår det klart, at tilbuddet også skal være givet til medarbejderne. Det er jo et af principperne, at det tilbud skal være givet til medarbejderne.

Til fru Sandy Brinck: Vi er så åbenbart grundlæggende uenige, for vi synes, at det skal være muligt for arbejdsgiverne at have fradrag for de udgifter, de har for at kunne passe deres arbejde, for at kunne drive deres virksomhed videre. Jeg synes, det er en fornuftig ordning, og vi ligestiller i højere grad med hensyn til de muligheder, vi har givet medarbejderne, og de muligheder vi nu giver de selvstændigt erhvervsdrivende, så jeg synes sådan set, de ting hænger fint sammen.

Formanden:

Fru Sandy Brinck som ordfører.

Sandy Brinck (S):

Da vi i sidste samling behandlede det lovforslag, som er grundlaget for det, vi nu behandler, gjorde regeringen og regeringspartierne et stort nummer ud af, at arbejdsgiverbetalte sundhedsforsikringer var udtryk for virksomhedernes sociale ansvar. Derfor skulle det være skattefrit, så man kunne motivere til dette såkaldte sociale ansvar.

Den argumentation kan regeringen ikke dække sin liberalisme ind under denne gang. En direktørs private sundhedsforsikring, som han i dag ikke skal svare skat af, men efter forslaget nu skal have skattefradrag for, det har intet med socialt ansvar at gøre. Det er derimod endnu en skævvridning af den lighed, vi i Socialdemokratiet ønsker i den danske sundhedsbehandling. Det er dybt tragisk at se regeringen og Dansk Folkeparti skære endnu en skive af vores frie og lige sundhedsbehandling væk.

Kl. 16.45

Som Socialdemokrater er vi inderligt imod grundtanken bag forslaget, nemlig at folk på arbejdsmarkedet skal prioriteres før pensionister og børn i sundhedsbehandling, uanset hvem der egentlig er mest syg.

Beskednen fra regeringen og Dansk Folkeparti til den syge pensionist er, at det godt nok også er synd for Dem, fru Hansen, men nu er det jo bare sådan, at De ikke er til nogen nytte på arbejdsmarkedet, så er De venlig at vente, mens vi behandler direktør Petersen.

Det er regeringens og Dansk Folkepartis kynisme skåret ud i pap, og det er sørgeligt at se at det grundlæggende princip om lige adgang til sundhedsbehandling blive undermineret og endnu mere sørgeligt at se, at det sker uden at indhente vælgernes accept.

Det er dog et væsentligt spørgsmål, så væsentligt, at man må formode, at det indgår i en valgkamp, og det gjorde det sådan set også. Venstre skrev bl.a. i sit finanslovpoplæg lige før valget:

»Venstre ønsker ikke et forsikringssystem til finansiering af det danske sundhedsvæsen.«

Så er det mig altså stadig en gåde, hvorfor i alverden logisk tænkende mennesker så laver en skatteordning, som tilskynder til Forsikringsdanmark. Venstre sagde altså ét for at få magten og gør så det stik modsatte, når man har fået magten.