

samfundet, der på sigt kommer til at betale prisen, må vi stå af.

Kristeligt Folkeparti mener, at alle skal have lige vilkår, hvad angår sygdomsbehandling. Vi vil ikke være med til at give bestemte grupper fordele på dette vitale område, lige meget om det er lønmodtagere eller selvstændige, der er tale om, og Kristeligt Folkeparti vil derfor stemme imod forslaget.

Kl. 17.40

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil gerne takke repræsentanterne for et flertal af Folketingets partier for tilslutning til dette lovforslag.

Jeg er helt opmærksom på, at den debat, der nu har været, efterlader en række spørgsmål, som man gerne vil have lejlighed til at dyrke i udvalget. Jeg skal ikke forlænge debatten yderligere, for jeg ser frem til en konstruktiv udvalgsbehandling, men jeg vil gerne nævne en enkelt ting, og det er spørgsmålet om forholdet mellem selvstændige og de medarbejdere, der er på virksomheden – altså den udvidelse, der her sker i relation til det samlede sundhedsvæsen.

Specielt fru Sandy Brinck rejser spørgsmålet i en sådan form, så man fornemmer, at klassekampen efter fru Sandy Brincks opfattelse endnu ikke er forbi, og så kan vi jo bruge meget tid. Jeg vil ikke spille Folketingets tid på en meget lang debat om klassekamp. Vi kunne godt bruge meget tid på den, absolut, men det er en debat, som vi har haft adskillige gange, og som vi også havde, da vi havde det forrige forslag til behandling her i Tinget. Jeg vil gerne fortsætte den debat i udvalget, men jeg synes ikke, der er grund til, at vi bruger frygtelig meget tid på den i dag.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Nu sidder skatteministeren jo ikke i Skatteudvalget, så det bliver nok lidt svært.

Jeg har et par meget konkrete spørgsmål til skatteministeren, som ikke kræver store ideologiske eller filosofiske diskussioner, men meget konkrete. De registrerede revisorer påpeger meget korrekt i deres høringssvar, at næste skridt i denne salamimetode af undergravende virksomhed over for det frie og lige sundhedsvæsen er, at lønmodtagere, som ikke får en forsikringsordning betalt af deres arbejdsgiver, også får en fradragsret for den private udgift, som skatteministeren i hvert fald i foråret mente, at det er.

Derfor vil jeg spørge, lige så vel som jeg spurgte den konservative ordfører: Bliver det næste skive i salamimetoden?

Et andet spørgsmål er vedrørende anciennitetskravet. Gør det ikke indtryk på ministeren, når der i høringssvarene dels bliver påpeget et behov for en præcisering og dels, at hvis den præcisering ikke kommer, er hele grundlaget for at sige, at hvis arbejdsgiveren skal have muligheden, skal det være på betingelse af, at medarbejderne også får den, fuldstændig væk?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg har givet tilsagn om, at vi under udvalgsbehandlingen kan få afklaret de spørgsmål, som drejer sig om både præcisering og andre ting, og at jeg meget, meget gerne møder op i udvalget for at tage den ideologiske diskussion, som fru Sandy Brinck meget gerne vil bruge Folketingets tid på i dag.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Nu er meningen med, at man har tre folketingsbehandlinger af et lovforslag, jo sådan set, at tingene skal foregå i fuld offentlighed, så befolkningen kan følge med og høre de forskellige partiers holdning. Derfor synes jeg ikke, det er acceptabelt, at ministeren blot henviser til, at den debat kan vi tage for lukkede døre i udvalgsbehandlingen.

Jeg må stadig spørge, om ministeren ikke kunne forholde sig rent politisk her i den åbne debat til, om regeringen kommer med forslag, som skærer endnu en skive af den frie og den lige behandlingsadgang. Der kan enten ske det, at lønmodtagere, som ikke er dækket af en arbejdsgiverbetalt forsikringsordning, også får deres private udgifter fradragsberettigede, eller at andre udgifter for den selvstændige, som i dag anses for at være private udgifter, også bliver fradragsberettigede. Der er to muligheder, to risici, og jeg synes, ministeren bør forholde sig til det rent politisk.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil gerne i forlængelse af de bemærkninger, formanden gjorde om omfanget af denne debat, understrege, hvad det er, der er til behandling, hvad det er, der er på dagsordenen. Det er det forslag, vi i øjeblikket behandler, det er det, vi tager stilling til.