

Jeg har ikke tænkt mig i dag at svare på hypotetiske spørgsmål om, hvilke forslag vi eventuelt kunne tænke os at komme med om et halvt, et helt eller to år. Vi har ingen andre planer p.t.

Kl. 17.45

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Det, jeg spørger til, er faktisk noget, som ligger i høringssvarene til lige nøjagtig det her lovforslag, så vi er ikke ude på et eller andet, der ligger langt, langt væk fra debatten.

Det ene spørgsmål, jeg stillede i første omgang, og som skatteministeren nu har haft to muligheder for at svare på, er, om skatteministeren ikke godt kan se, at når man i høringssvarene påpeger et behov for at præcisere anciennitetskravet, så er det altså ikke nok, at ministeren bare forudsætter, at man opfører sig ordentligt derude og ikke bare laver en forsikringsordning til sig selv og så tilbyder den til medarbejdere, der har været ansat 50 år, altså kommer med et fuldstændig teoretisk tilbud til medarbejderne. Det må skatteministeren da forholde sig til. Det er meget, meget konkret i forhold til det her lovforslag:

Det ligeledes meget konkret i forhold til det her lovforslag, at regeringen nu åbner op for, at private udgifter skal gøres fradragsberettigede, og derfor er det helt naturligt at spørge, om det er noget, der skal udvides. Skatteministeren må meget undskylde, hvis vi har en lille bitte bekymring, for faktisk er det ikke engang et år siden, at skatteministeren pure afviste, at det, vi står med i dag, ville komme fra regeringens hånd.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 79: Lov om ændring af visse afgiftslove. (Nedsættelse af afgiften af cigaretter, spiritus og mineralvand).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 7/11 2002).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Peter Christensen (V):

Det lovforslag, vi skal behandle nu, er ud fra skattepolitiske og samfundsøkonomiske synspunkter ganske fornuftigt. De foreslåede afgiftsnedsættelser på tobak og spiritus er helt i tråd med de anbefalinger, Skatteministeriet udsendte i grænsehandelsrapporten fra november 2000. Problemet blev altså anerkendt af den tidligere regering, og nu kommer vi med en løsning. En løsning som ikke fjerner al grænsehandel, men som klart mindsker presset på to af de mest grænsehandelsfølsomme varer, nemlig spiritus og cigaretter.

De foreslåede afgiftssænkninger skal ses i lyset af 24-timers-reglen. Fra 2004 kan Danmark ikke opretholde særstatus og have restriktioner på indførelsen af de omtalte varer til eget forbrug. Det vil naturligvis betyde, at danskerne i endnu større omfang end i dag vil valfarte til udlandet for at købe cigaretter, såfremt vi ikke ændrer de danske afgifter.

Når danskerne først kan indføre cigaretter til et helt års forbrug lovligt, så kræver det nødvendigvis, at afgiftsforskellen mindskes, såfremt vi ønsker at fastholde handel i Danmark. Det gælder sådan set også spiritus. Bortfaldet af 24-timers-reglen vurderes at koste 1,4 mia. kr., men Danmark tjener rent faktisk penge ved at sænke afgifterne og reducerer dermed tabet.

Derfor er det samfundsøkonomisk fornuftigt at vedtage det her lovforslag, og så har jeg endda ikke nævnt de generelle fordele, der altid er ved at mindske grænsehandel.

For Venstre er det ikke et mål, at forbruget af hverken spiritus eller cigaretter øges, tværtimod, men det her forslag er fornuftig skattepolitik, og det handler ganske enkelt om, hvor handelen skal ligge. Cigaretter bliver ikke mindre skadelige af at blive købt i Tyskland eller for den sags skyld mere af at blive købt i Danmark.