

Den tredje pind i forslaget er en reduktion af sodavandsafgiften, en reduktion som også gerne skal reducere grænsehandelen med sodavand og den illegale handel med sodavand.

Forslaget er en del af finanslovaftalen, og Venstre kan naturligvis støtte forslaget, og vi ser frem til en positiv udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg vil gerne spørge Venstres ordfører, om ikke Venstres ordfører kan forklare mig og andre, hvordan og hvorledes det her forslag er finansieret ikke bare i 2003, men også i 2004 og fremefter. Hvor er finansieringen af de her 1,4 mia. kr. henne?

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Afgiftslettelserne er fuldt finansieret i 2003, og det har været en del af finanslovaftalen for det finansår. Hvordan det skal finansieres fremover, er ikke vedtaget endnu, og det fremgår også klart af finansloven.

Kl. 17.50

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Når jeg spørger, er det, fordi regeringen i forbindelse med fremsættelsen af finansloven understregede, og det står også på skrift i denne her publikation »Vækst, velfærd og fornyelse – Finanslovsforslaget 2003«:

»Regeringen vil forhandle med Folketingets partier om en nedsættelse af afgifter for udvalgte varer, som skal finansieres af forhøjelser på andre områder.«

Hvad er det for andre områder, som skal have forhøjet afgifterne til finansiering af det her forslag, enten nu eller i 2004? Skal regningen betales nu, eller skal vi først betale regningen næste år?

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Det fremgår klart af vores definition af skattestoppet, at hvis en afgiftssænkning kommer til at foregå som følge af en EU-beslutning, så vil det ikke være i modstrid med skattestoppet, at vi hæver andre afgifter. Men det har vi valgt ikke at gøre i denne her sammenhæng, og gældende for finansåret 2003 er afgiftssænkningerne fuldt finansieret, finansieringen fremover er

der ikke taget endelig stilling til. Det må blive en del af de fremtidige finanslovforhandlinger, hvordan det til den tid skal finansieres.

Men som jeg sagde, er der en mulighed for, at man kan hæve andre afgifter, men det har vi fra Venstres side absolut ikke lagt os fast på, og jeg tror egentlig heller ikke, at det vil blive finansieret på den måde.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg anfægter overhovedet ikke, at man fra regeringens side har anført, at man kan hæve afgifterne.

Jeg anfører bare, at da man i forbindelse med finanslovsforslagets fremsættelse sagde, at man vil indkalde partierne, sagde man der, at det skal finansieres ved forhøjelser af afgifter andre steder.

Jeg kan bare konstatere, at det har man ikke gjort. Man har tværtimod tæret på reserveerne, og det, der er pointen, er, at i den fremskrivning, man foretager i finansredegørelsen for 2010-perspektivet med opgørelse over råderum forudsættes det, at de 1,4 mia. kr. er fuldt finansieret. Men nu kan jeg forstå på Venstres ordfører, at det tager man først stilling til med finansloven for 2004. Det vil sige, at der er fest med billig sprut og smøger, men regningen er udsat, til man har fået tømmermændene.

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Nu har jeg lidt svært ved at svare på, hvordan man vil få kabalen til gå op ved de fremtidige finanslovforhandlinger, hvor jeg end ikke deltager i forhandlingerne som skatteordfører. Det ved jeg ikke.

Men jeg ved, at vi nu fra regeringens side tager fat i en situation og løser et problem, som ellers, hvis vi ikke ville gøre noget, faktisk ville betyde, at grænsehandelen vil stige med 1,6 mia. kr. Det er det samme, som den nuværende grænsehandel er i det hele taget med øl og vin, så derfor kan man sige, at havde vi ikke gjort noget, så synes jeg faktisk, at en kritik af os ville have været berettiget. Men vi anerkender, at der er et stort problem, det gjorde den tidligere regering sådan set også, og vi løser det.

**Formanden:**

Hr. Jacob Buksti som ordfører.