

Jacob Buksti (S):

Med udløbet af 2003 bortfalder den såkaldte 24-timers-regel definitivt. Derfor arbejdede den tidligere regering også med forslag om at sænke afgiften af en række grænsehandelsfølsomme varer, primært cigaretter og spiritus. Socialdemokratiet kan derfor støtte forslaget, idet der er tale om en bunden opgave.

Måden, regeringen gennemfører det på, er imidlertid forbundet med en række problemer, som regeringen burde have forholdt sig til, dels af hensyn til folkesundheden, dels af hensyn til regeringens egen politik og de samfundsøkonomiske mål, man bekender sig til.

For Socialdemokratiet har det således været et afgørende element, at en afgiftsnedsettelse blev kædet sammen med en forøget forebyggende sundhedsindsats, men dette element savnes desværre helt i aftalen mellem VK-regeringen og Dansk Folkeparti, og det er jo derfor alene disse partiers ansvar.

Man kan også alvorligt tvivle på, om afgiftsnedsettelserne har så stor betydning for grænsehandelen som forventet, idet en meget stor del af grænsehandelen givet drives mest af prisforskellen på øl, som jo ikke påvirkes af afgiftslempelejerne her.

Kl. 17.55

Men det helt store spørgsmål knytter sig til økonomien eller snarere den manglende økonomi bag afgiftssænkningen og konsekvenserne heraf. Det er således helt guddommeligt at læse i forslagens bemærkninger, at regeringens skattestop i sig selv reducerer incitamentet til grænsehandel, idet afgifterne herved reelt bliver reduceret, når det senere i bemærkningerne slås fast, at et sådant skattestop har eksisteret for spiritus og cigaretter i de sidste godt 15 år, ja, spiritusafgiften blev ligefrem nedsat i 1996. Det har derfor absolut ikke noget at gøre med regeringens skattestop og kan derfor heller ikke tillægges nogen betydning i denne her forbindelse.

Nej, det afgørende er, at afgiftsnedsettelserne overhovedet ikke er finansieret. Der tæres alene på det økonomiske råderum på en måde, så De Konservative efterhånden må føle sig mere og mere til grin i spørgsmålet om de lovede skattelettelser for januar 2004.

Men hvorfor er nedsettelserne ikke finansieret? Da regeringen i august fremlagde sit forslag til finanslov, hed det om grænsehandelen, at regeringen vil forhandle med Folketingets partier om en nedsettelse af afgifter på udvalgte varer,

som skal finansieres af en forhøjelse på andre områder. Det står der.

Ét er, at Socialdemokratiet aldrig har været inviteret til forhandlinger herom, men noget andet er, at man åbenbart bare har udskudt betalingen af regningen til senere. Hvor er fordelserne på disse andre områder henne?

Der er ingen reel finansiering af regningen på de ca. 1,4 mia. kr. årlig. De tages af reserveerne og æder dermed det økonomiske råderum for mulige kommende skattelettelser helt op. Regeringens og De Konservatives mange løfter om lettelser i skatten på arbejde er altså gået op i varm luft, tobaksrøg og billig sprut. Vi glæder os derfor mere og mere til at se regeringens besynderlige krampetrækninger, når den med hiv og sving skal frembringe noget, der blot kan virke som et gran af troværdighed i forhold til de meget bastante løfter om skattelettelser. Ja, for De Konservative bliver det vel nærmest gjort til en forudsætning for partiets forbliven i regeringen.

Vi vil derfor med spænding se frem til, hvordan regeringen vil redde sig ud af de selvskabte problemer, som den med forslaget har viklet sig ind i.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Hr. Jacob Bukstis ordførertale dækkede over, tror jeg mest af alt, en skuffelse over ikke at have været med i nogen aftaler omkring det her års finanslov. Der er mange grunde til, at vi ikke kunne blive enige om det her års finanslov.

Men det bliver sagt, at vi bruger midler fra reserveerne og har indtægter, der har karakter af engangsindtægter. Hvordan skulle de så ellers kunne være brugt til skattelettelser? Den socialdemokratiske ordfører sagde, at man ikke kan bruge engangsindtægter til at sænke afgifter med, men man kan godt bruge dem til at lave skattelettelser. Det kunne jeg godt tænke mig at få en yderligere forklaring af.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg vil sige, at Socialdemokratiet overhovedet ikke er kedet af, at vi ikke har kunnet være med i aftaler om finansloven.

I denne fine publikation, som regeringen selv har udgivet om aftalerne om finansloven 2003, har man lavet sådan et fint skema her foran, og så vidt jeg kan tælle, er Socialdemokratiet med i 13 aftaler om finansloven, og der er fire, vi ikke er med i, så man kan da ikke beskyldes os for, at