

hed, at vi mener, at der er brug for en generel skattereform på længere sigt.

Men lige nu er der et problem, der skal løses, og det hedder grænsehandelen. Her er det vigtigt for os at hjælpe de små forhandlere til, at deres indtægter ikke flyttes til den anden side af grænsen, og det er vigtigt at sørge for, at staten ikke lider det provenutab, som ville følge af den udvikling.

Så er det blevet omtalt, om der i forbindelse med det her er et potentielt sundhedsproblem. Det vil jeg sådan i grove træk overlade til vores sundhedspolitiske ordfører, men det er da en kendsgerning, at der måske er forbundet et sundhedsproblem med 24-timers-reglen. Men man må jo til det konstatere, at der ikke er nogen forskel på, om tobakken og spiritussen købes på den ene eller på den anden side af grænsen. Det, der er væsentligt, er, om der købes mere eller der ikke købes mere. Og i det tilfælde, der gør, er det som sagt ligegyldigt, om det foregår på den ene eller den anden side af grænsen, men hvis det foregår i Danmark, får vi afgiftsindtægterne, og så er det ikke et stort problem for de handlende.

Kl. 18.10

Så er der til sodavandsafgiften at sige, at vi her er med til at løse et problem bl.a. med den illegale import, en konkurrenceforvridning, som betyder, at nogle er ærlige, nogle er uærlige, og det har været til ugunst for de ærlige. Det problem er vi selvfølgelig også meget glade for at være med til at løse, og derfor støtter vi forslaget.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg synes da også, jeg vil give den konservative ordfører en chance for at forklare mig og offentligheden, hvordan det her skal finansieres.

Jeg ved jo, at De Konservative går meget op i, om der er råderum til det ene og det andet. Og her har vi 1,4 mia. kr., som enten skal tages af råderummet – det er mange penge – eller som i givet fald skal finansieres. Hvis det skal finansieres, skal det finansieres, som regeringen selv har sagt: forhøjelse af afgifter på andre områder.

Det synes jeg er helt o.k., men hvad siger De Konservative til det? Alternativet er, at det skal finansieres ved besparelser. Alternativet er, at der tages 1,4 mia. kr. af det råderum, som De Konservative gerne vil bruge til skattelettelse. Hvordan har den konservative ordfører det med det?

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Fru Charlotte Dyremose sagde, at det kunne være, at lovforslagets konsekvens også kunne have en sundhedsmæssig betydning, men det ville fru Charlotte Dyremose overlade til Det Konservative Folkepartis sundhedsordfører. Men jeg går da ud fra, at når fru Charlotte Dyremose udtaler sig her, er det på Det Konservative Folkepartis vegne, og derfor må Det Konservative Folkeparti da have tænkt over det her, inden man gennemfører sådan et forslag. Man må da have tænkt på, om det her har en sundhedsmæssig konsekvens, som man bryder sig om eller ikke bryder sig om. Så kan man da ikke bare sige, at det er en anden ordfører, der skal tænke på det.

Jeg synes, det er meget vigtigt, at vi som politikere ved mere end bare lige et snævert område. Vi er jo ikke bare fuldmægtige eller bureaukrater eller andet sted, som kan et snævert område. Vi er politikere, som lovgiver og tager konsekvens af hver eneste lov.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Til hr. Jacob Buksti: Det er finansieret via finansloven, og hvad angår det her med skattelettelserne, er jeg på ingen måde i tvivl om, at det nok skal lykkes at få egentlige, reelle skattelettelser fra den 1. januar 2004.

Det er helt korrekt bemærket, at det er en vigtig konservativ mærkesag. Det er en mærkesag, som vi har kæmpet for længe. For bare nogle ganske få år siden var vi de eneste, der gjorde det, nu er der flere, der gør det. Det øger sandsynligheden for, at det sker. Men jeg er overhovedet ikke i tvivl om, at det nok skal lykkes, og det ser også ud til, at der er de nødvendige midler til, at det kommer til at ske. Så jeg er fuld af fortrosthed og sikker på, at vi nok skal få skattelettelser.

Til hr. Aage Frandsen: Jeg har tydeligvis ikke været klar nok i min ordførertale. Det, jeg sagde, var nemlig ikke noget med det her lovforslag. Jeg sagde, at 24-timers-reglens ophævelse kunne have sundhedsmæssige konsekvenser. Jeg talte ikke om lovforslaget her, jeg talte netop om 24-timers-reglen, og at dens ophævelse kan have sundhedsmæssige konsekvenser.

Det er klart, at jeg udtaler mig generelt på Det Konservative Folkepartis vegne, og jeg siger selvfølgelig, at hvis det er tilfældet, er det en bemærkning, som vi selvfølgelig har i Det Konserva-