

skal bruge milliarder af kroner på at reparere på de konsekvenser, dette har.

Men vi kan jo ikke gøre noget. Det er EU, der bestemmer, hvor store afgifterne kan være. Vi har jo tidligere accepteret, at også disse varer skulle kunne købes og transporteres frit over grænserne, og så er der jo grænser for, hvor store forskelle der kan være på afgifterne i Danmark og i nabolandene.

Enhedslisten synes, det er komplet vanvittigt, at skiftende regeringer i praksis har ladet EU bestemme, hvor store afgifterne skal være på disse varer. Vi har ingen forståelse for, at det skulle være nødvendigt endelige fornuftigt. Derfor opfordrer vi de partier i Folketinget, som er imod dette forslag, til at give tilsagn om, at de også vil arbejde for, at Danmark kan få mulighed for selv at afgøre, hvor høje afgifterne skal være på disse varer.

Enhedslisten kan altså ikke støtte dette forslag.

Bodil Kornbek (KRF):

Vores ordfører kan ikke være til stede i dag, så jeg vil give udtryk for Kristeligt Folkepartis holdning.

Forslaget her kan ved første øjekast virke ganske tilforladeligt. Det er jo en kendsgerning, at 24-timers-reglen bortfalder den 1. januar 2004, og derfor skal priserne jo tilrettes således, at pengene ikke fosser ud af statskassen.

Kristeligt Folkeparti kan sagtens følge regeringens logik, og vi er da også enige i, at det er vigtigt med gode og fair økonomiske forhold for den danske detailhandel set i forhold til udlandet. Men i modsætning til regeringen har vi nu også andre bekymringer end de rent økonomiske aspekter af 24-timers-reglens bortfald. Kristeligt Folkeparti er i hvert fald stærkt forundret over, at dette forslag, der vil få sundhed til at blive et fremmedord i det danske sprog, ikke er koblet med andre komponenter, der fortsat sikrer folkesundheden i Danmark.

Kristeligt Folkeparti har ikke kunnet se, at regeringen samtidig med dette forslag har fremsat et eneste forslag, der kan sikre folkesundheden efter 24-timers-reglens ophør. Regeringen har for den sags skyld heller ikke brugt EU-forbudsordet til at kæmpe for generelt højere afgifter på cigaretter og alkohol i EU. Der mangler altså fuldstændig den sundhedsmæssige vinkel på forslaget.

Vi kunne derfor godt tænke os, at ministeren forklarede sammenhængen mellem regeringens

sundhedsplan »Sund hele livet« og det, der uvægerligt bliver den sundhedsmæssige konsekvens af dette forslag, nemlig et stærkt øget forbrug af cigaretter og alkohol.

Vi kunne også godt tænke os at vide, om skatteministeren virkelig mener det, der er anført i en kommentar på høringssvaret fra Kræftens Bekæmpelse, og hvis det er tilfældet, om det er den almindelige forståelse i regeringen. Jeg citerer:

»Nedsættelsen vil som udgangspunkt ikke påvirke størrelsen af forbruget, men primært hvor indkøbene sker, hvorimod afskaffelse af 24-timers reglen kan medføre et øget forbrug og dermed få sundhedsskadelige konsekvenser.«

Vil ministeren give mig ret i, at det kun kan være korrekt, hvis hele den danske befolkning boede i grænseregionerne?

Kristeligt Folkeparti kan ikke støtte forslaget.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil gerne sige tak for en bred tilslutning til dette lovforslag. Det er jo en ganske omfattende manøvre, vi her foretager. Men som nogle har sagt, er det også en bunden opgave.

Det, der for mig imidlertid er meget vigtigt med dette lovforslag, er, at vi herved flytter en del af handelen hjem til danske butikker. Vi styrker detailhandelen, og det er absolut et forslag, som har haft og har detailhandelens store, store bevågenhed.

Nogle har spurgt om, hvordan forbruget egentlig hænger sammen. Hvordan er sammensætningen – jeg tror, det var Det Radikale Venstres ordfører, der var inde på det – af den indkøbskurv, som man går efter, når man tager til den anden side af grænsen.

Den socialdemokratiske ordfører pegede specielt på spørgsmålet om øl, som jo ikke er med. Det er klart noget, vi har overvejet ganske grundigt og set på, hvordan købmandskurven er sammensat. Der er faktisk også foretaget ganske store beregninger i grænsehandelsrapporten omkring denne problemstilling.

Kl. 18.35

Se, jeg er ikke blind for, at spiritus har en betydning, og det er ud fra en ren økonomisk betragtning ganske fornuftigt at satse på nedsættelse af spiritusafgiften. Jeg skal senere vende tilbage til de sundhedsmæssige aspekter.

Tilsvarende er det også fornuftigt at se på de øvrige afgifter, vi har lagt op til. Men hvad så med øllet? Jo, der er vi jo i den situation, at den tyske regering har besluttet sig for at indføre