

pant på dåser med virkning fra den 1. januar, og dertil kommer, at den tyske regering i øvrigt også har forhøjet deres benzin- og dieselaftgifter. Det har så en anden effekt.

Men jeg synes, det er vigtigt at hæfte sig ved, at hvis vi tager den samlede palet af indkøb, ja, så bliver det altså mindre interessant at købe dåser fra Tyskland i fremtiden, fordi man skal tilbage med de tomme dåser, hvis man skal have det optimale økonomiske udbytte.

Det bliver mindre interessant at gå efter at købe spiritus og tilsvarende med sodavand. Vi gør det altså mere interessant at handle disse produkter i Danmark. Det har sådan set været filosofien, men jeg er meget enig i, at sammenligningen af indkøbene naturligvis er vigtige at sætningerne i denne forbindelse.

Så er der spørgsmålet omkring de enkelte partiers holdning. Jeg må sige, at jeg har stor respekt for, at Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet siger: Det ville vi også have gjort. Det var en bunden opgave. Havde vi siddet i regeringen, jamen så havde vi også gjort det.

Jeg har selvfølgelig også respekt for, at et parti som SF siger: Jamen af fiskale og sundhedsmæssige årsager siger vi bare nej. Nu har SF jo ikke det samme forhold til 24-timers-reglen og EU-forhold osv., som vi andre har, så derfor er det selvfølgelig let forklarligt, at SF reagerer, som SF gør.

Lad mig så sige til hele spørgsmålet om sundhed: Jo, det er selvsagt et ganske alvorligt problem med vores sundhedsmkostninger på både tobaks- og spiritusområdet.

Jeg vil have lov at gøre opmærksom på, at når det drejer sig om alkoholforbruget, så er sammensætningen af alkoholforbruget sådan, at ca. 10 pct. drejer sig om spiritus, mens 90 pct. af danskernes alkoholforbrug drejer sig om alt andet, nemlig vin, øl osv. Derfor kan man sige, at en lempelse på spiritusområdet da har en effekt, men det er altså ikke den store masse, når det drejer sig om alkoholforbrug i Danmark.

Så vil jeg i øvrigt også melde mig til dem, som siger, at den omstændighed, at indkøbet foregår på den anden side af en grænse, men dog foregår, jo sådan set ikke ændrer på forholdet, hverken i relation til forbrug af spiritus eller forbrug af cigaretter. Men det hjælper selvfølgelig meget på vores detailhandel.

Man kan også sige, som nogen har sagt: Ja, nu har vi altså verdens højeste afgift, eller vi har i hvert fald et meget, meget, meget højt afgiftsniveau i Danmark. Har det så betydning, at vi også

har haft et meget, meget højt niveau, når det drejer sig om sundhed? Er der en sammenhæng, så man kan sige, at vi bare skal sætte de der afgifter så højt i vejret som overhovedet muligt, så bliver vi alle sammen sunde?

Jeg ved godt, det er en farlig diskussion at komme ind på, og jeg skal helt overlade det til sundhedseksperter at gå ind i den, men jeg siger bare, at der nok først og fremmest er et behov for information, for oplysning, og derfor er jeg glad for de kampagner, der kører i amterne i øjeblikket, og også de kampagner, som vi på anden vis har sat i værk. Jeg tror, det er meget, meget, meget vigtigt.

Men det lange af det korte er, at jeg gerne vil sige tak for en positiv modtagelse og gerne vil vende tilbage til mere konkrete spørgsmål i udvalget.

Kl. 18.40

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Skatteministeren havde en bemærkning omkring vores begrundelse for at være afvisende for forslaget, hvor man kunne få det indtryk, at skatteministeren mente, at vi var noget tilbageholdende med at gøre noget, fordi det var EU, der sagde, at vi skulle gøre det.

Det er altså lige det modsatte. Jeg vil have, at man her skal bruge EU mere. Vi har ment i mæsser af år, at på afgiftsområdet, både med hensyn til miljøafgifter og sundhedsafgifter, skal vi bruge EU, fordi det er grænseoverskridende. Så det er i virkeligheden en appel til skatteministeren, ligesom det var til tidligere skatteministre: Brug dog EU i et forsøg på at få en forståelse for, at der skal være minimumssatser, som man skal overholde, for at vi ikke presser hinanden i bund på samme måde, som man kan sige sker på dele af erhvervsbeskatningsområdet. Vi ønsker at bruge EU, hvor vi synes, det er fornuftigt at bruge EU, hvor det er grænseoverskridende.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg vil gerne bede skatteministeren heroppefra bekræfte, at det forslag her – det bliver skatteministeren jo nødt til, for det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget – giver et provenutab på 1,4 mia. kr. fra 2004.

Jeg vil også godt bede skatteministeren bekræfte, at den finansiering, der er fundet i den aftale, som man har med Dansk Folkeparti, kun