

vedrører det sidste kvartal af 2003. Afgiftsned-sættelsen er altså ikke finansieret.

Derfor vil jeg gerne høre skatteministeren, om skatteministeren har nogle svar på, hvordan man forestiller sig de 1,4 mia. kr. finansieret i fremtiden. Og i den forbindelse vil jeg gerne bede skatteministeren forklare, hvorfor regeringen har forladt det synspunkt, som ville være den solide finansiering, nemlig en finansiering gennem forhøjelse af afgifter på andre områder.

Hvorfor er der ikke en solid finansiering i det her, som har nogen som helst betydning for de 1,4 mia. kr., som det koster fra 2004, og hvad har regeringen tænkt sig at gøre ved det?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil bare sige til hr. Buksti, at hvad der står i lovforslaget og i lovforslagets bemærkninger, står jeg selvfølgelig inde for. Og for så vidt angår finansieringen for 2003, forstår jeg, at det ikke er spørgsmålet, spørgsmålet er om 2004, og om det kan jeg sige, at det jo er næste års finanslov. Det tager vi stilling til. Og jeg håber meget, at Socialdemokratiet også vil være med til at se på de nødvendige konsekvenser af dette lovforslag i forbindelse med næste års finanslov.

Jeg vil gerne understrege, at vi ikke i drøftelserne her har lagt en detaljeret finansiering frem for 2004. Det har vi næste års finanslovforhandling til.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg ved snart ikke, om jeg skal le eller græde. Det er jo en ren tilståelsessag, når skatteministeren her siger, at det ikke er finansieret for 2004. Det er jo ikke en rimelig måde at lave parlamentarisk arbejde på, at man indkalder Dansk Folkeparti til forhandlinger om det her – Socialdemokratiet har ikke været indkaldt til forhandlinger om det her – og så laver man en aftale, som siger billige smøger og billig sprut, og derefter kan det være, at vi andre kan få lov til at blive indkaldt i 2003 for at finansiere det i 2004.

Folk har fået at vide, at nu sætter vi det bare ned. Det er af hensyn til grænsehandel og detailhandel osv. Ja, det kan vi godt forstå, men det ville jo altså være mere rimeligt, hvis det var sådan, at regeringen havde stået fast på sit eget udspil og havde presset Dansk Folkeparti til at lave de afgiftsforhøjelser, som jeg kan forstå, at regeringen selv vil. Vi andre gentagelseskriminelle typer har i hvert fald ikke tænkt os umid-

delbart at medvirke til den slags, så det må vi se om regeringen kommer med et udspil til.

Så ville det derfor ikke være rimeligt, hvis man i forbindelse med en forhandling af det også sørgede for, at finansieringen var på plads? Ellers er det jo en gratis omgang, og den er altså dyr: 1,4 mia. kr.!

Kl. 18.45

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Vi kan jo godt blive ved med at tærskle langhalm på det spørgsmål, som nu har været berørt syv gange i dag.

Jeg vil for mit eget vedkommende bare sige, at for dette finansår er finansieringen hjemme, og den operation, vi her foretager, er endda mere end selvfinansierende. For så vidt angår 2004-finansloven, glæder vi os meget til at gå i gang med en diskussion af den.

Det er jo en dato, som hr. Jacob Buksti og hans parti har været med til at fastsætte i aftalen med EU, nemlig at 24-timers-reglen skulle ophæves med virkning fra den 1. januar 2004. Vi har jo alle sammen en interesse i – tror jeg – at finde en løsning på det problem, og det gør vi såmænd også.

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Hr. Jacob Buksti, tredje og sidste gang.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Så er det bare, at jeg alligevel ikke kan underkende, at skatteministeren og regeringen alligevel er ret snedige, forstået på den måde, at man heldigvis for regeringen først har ladet nedsættelsen træde i kraft fra den 1. oktober 2003, for så er der jo ikke så meget, man skal finansiere i 2003, for det er kun ét kvartal. Det, der ligger åbent, er finansieringen af fire kvartaler hvert år i alle år ud i fremtiden. Det kan man da ikke ved at tage lidt i Hypotekbanken og lidt i DONG og sådan noget.

Det er solid finansiering, som regeringen selv har lagt op til, men som man ikke har villet tvinge Dansk Folkeparti, som er de eneste, der har været til forhandling om det her, til at gå ind i, nemlig at sige: Hvad er det for nogle afgifter, man vil forhøje for at sikre en solid finansiering af det her?

Det ligger som den ubetalte regning, så når folk har fået tømmermænd af det her, kommer