

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Jamen hvis det ikke er helt klart for ministeren nu, hvad vores brudflade var, skal jeg gerne repetere. Det har intet at gøre med det, der ligger i fase 1 i forhold til omlægning af AER-beløbene. Det ved ministeren udmærket. Det ligger i Socialdemokratiets beslutningsforslag, og der er meget stor enighed.

Vi ved intet om fase 2, som også hr. Aage Frandsen har været inde på. Ingen er forpligtet. Det har ministeren jo sådan set også nærmest bekræftet ved, at ministeren tog ordet her i anden omgang. Der fremgik det jo i hvert fald, at ministeren ikke turde tage partierne i ed på det, der skulle udmøntes i fase 2, sådan må man forstå partiernes reaktion.

Hvad er det så, der er brudfladen? Det ved ministeren godt. Hvis ministeren erindrer, da den tidligere undervisningsminister under SR-regeringen forhandlede en erhvervsskoleaftale, en flerårsaftale i efteråret sidste år, indgik der betragtelig større beløb i flerårsaftalen end det, der er blevet resultatet.

Vi kunne ikke tilslutte os en flerårsaftale, hvor tekniske skoler over en 4-årig periode kan forvente at gå i minus, når vi ved, hvordan forholdene er på de tekniske skoler i dag, hvor de kører med et stigende antal såkaldte underviserfri timer, hvor eleverne pakker tasken og går hjem. Skulle vi så tilslutte os en aftale, der i år 2005 og 2006 kun havde et nettoløft på 18 mio. kr. og 8 mio. kr., hvoraf statsministeren på forhånd har lovet handelsskolerne 25 mio. kr.? Nu ved jeg så ikke, om statsministeren har ment 25 mio. kr. netto eller brutto, men uanset om det er netto eller brutto, kan enhver se, at i år 2005 og 2006 er der et så lille, lille nettoløft, at tekniske skoler vil gå i minus.

Når man så lægger oven i – undskyld, formand – at AUF-rammen beskæres, og at efteruddannelsesaktiviteterne dermed begrænses kraftigt, er det en meget, meget dårlig aftale.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, be-

tragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 71: Forslag til lov om ændring af lov om landbrugsuddannelser. (Ændringer af uddannelsens struktur).

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs).
(FremSAT 6/11 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Tina Nedergaard (V):

Da Det Radikale Venstres ordfører er forhindret i at deltage i debatten, skal jeg sige, at Det Radikale Venstre som udgangspunkt kan tilslutte sig forslaget.

Kl. 19.30

Dette forslag, som ministeren har fremsat, lægger op til en mere fleksibel adgang til landbrugsuddannelserne. Målet med forslaget er at give elever uden forudgående kendskab til landbrugserhvervet mulighed for yderligere 2 måneders uddannelse som en form for introduktion til uddannelsen og til faget.

Forslaget er meget positivt. Det er hensigtsmæssigt, at erhvervet også i fremtiden får adgang til kvalificeret arbejdskraft i det nødvendige omfang, og det er også nødvendigt, at der er forbedret adgang for elever, som f.eks. ikke er opvokset på en gård, hvilket det fleksible forløb vil kunne medvirke til.

Forslaget er også positivt set i lyset af, at vi har en interesse i, at flere unge søger de uddannelser, hvor der dels er praktikpladser og dels udsigt til beskæftigelse. Begge dele er tilfældet for landbrugsuddannelserne. Søgningen til landbrugsuddannelserne er i dag ganske anderledes end for 20-30 år siden, hvor det stort set udelukkende var landmandsbørn, som valgte landbruget.

Under besøg på den lokale landbrugsskole i min kreds mødte jeg en andengenerationsindvandrer, som var flyttet fra Nørrebro – i København underforstået – til Tryk for at tage en landbrugsuddannelse. Resultatet var efter hans ud-