

det er vigtigt at sikre landbruget dygtige folk i fremtiden.

Det er derfor, Dansk Folkeparti støtter dette lovforslag og ser frem til udvalgsbehandlingen.

Helle Sjelle (KF):

Engang var landbrugserhvervet en beskæftigelse, der næsten kun gik i arv. De kommende landmænd fik en stor del af deres uddannelse allerede i deres opvækst, så de var klar til generationsskiftet. Men sådan er det ikke mere. Mange børn i landmandsfamilier flytter som voksne væk fra gårdene, f.eks. for at få en tilværelse tættere på de større byer.

Samtidig har mange storbyfolk forsøgt sig som fritids-, deltids- eller måske endda fuldtidslandmænd i større eller mindre målestok. Det gælder også en række unge mennesker, som søger ind i erhvervet uden forudgående kendskab. Det bør vi bestemt glæde os over. Selv om landbruget i antal beskæftigede spiller en langt mindre rolle i dag end for et kvart århundrede siden, er det fortsat en særdeles vigtig del af samfundsøkonomien i Danmark.

Mange har dog nok måttet erkende, at det ikke er noget nemt fag at give sig i kast med. Det kræver en væsentlig tilegnelse af lærdom på skolebænken, når man ikke har tilbragt sin barndom på en gård og set, hvordan arbejdet skal gøres, både de praktiske opgaver på mark og i stalde og de mere administrative opgaver bag skrivebordet.

For at kunne tilfredsstille de forskellige behov, der er, når vordende landmænd søger ind på landbrugsuddannelserne med vidt forskellige forudsætninger, er der selvsagt brug for stor fleksibilitet i skoleopholdet. Den fleksibilitet skaber det her lovforslag. Fremover skal unge helt uden erfaringer inden for landbrugserhvervet have muligheder for at få et længere indledende skoleophold, mens unge med erfaringer skal kunne nøjes med et kortere ophold. Loven indebærer derfor, at skoleopholdet gøres fleksibelt inden for en ramme på 4-16 uger frem for de i dag 8 uger.

Det Konservative Folkeparti forventer, at denne smidiggørelse af landbrugsuddannelserne vil gøre erhvervet endnu mere attraktivt, og at det vil være med til at sikre en endnu mere kvalificeret arbejdskraft til erhvervet i fremtiden.

Vi støtter naturligvis forslaget.

Aage Frandsen (SF):

SF kan støtte lovforslaget. Det er et fornuftigt lovforslag, som tager udgangspunkt i, at unge mennesker er forskellige. Uanset om de unge mennesker kommer fra landet eller ikke kommer fra landet, er der under alle omstændigheder behov for, at man tilrettelægger uddannelsen ud fra, hvad de unge mennesker kan, når de kommer dér, og hvor lang tid der skal til, inden de tilegner sig færdighederne, så de kan gå videre i uddannelsen.

Derfor støtter vi den tanke, der ligger i lovforslaget om fleksibilitet, som vi i øvrigt også synes er fornuftigt i andre dele af uddannelsessystemet, hvor det også findes.

I den forbindelse har det også det formål, at man håber på, at flere kan blive inspireret til at søge ind i landbrugserhvervet. Der skal formentlig også andet til, for at landbrugserhvervet kan tiltrække unge mennesker, end netop en fleksibel uddannelse. Det er nok også noget med vilkårene inden for landbrugserhvervet, der gør sig gældende.

I forhold til den interessante diskussion, som var mellem Venstres ordfører og Socialdemokratiets ordfører, vil jeg sige, at for os – hvis vi bliver inviteret til sådan nogle drøftelser, man ved jo aldrig – er det fuldstændig ligegyldigt, hvor uddannelserne ligger, om de ligger på den ene skole eller den anden skole.

I øvrigt forekommer det lidt mærkeligt, når man tænker på, hvor meget man kan lave omkring tekniske skoler og AMU-centre – dem kan man sådan lige slå sammen til trods for, at de har forskellige traditioner – hvorfor ikke en tilsvarende udvikling er sket inden for ungdomsuddannelser, som jo er på henholdsvis tekniske skoler og landbrugsskoler. Dér burde jo være langt større slægtskab, end der i øjeblikket er på AMU-uddannelser og tekniske skoler.

Så det skal kun være en opfordring til, at man tager hånd om og sørger for, at landbrugsuddannelser, uanset om det er den ene form eller den anden form, ses i sammenhæng, og at man sørger for, at det ikke nødvendigvis er én uddannelse, for der kan også være flere retninger inden for den pågældende uddannelse, men det afgørende kan aldrig være, om det ligger det ene eller det andet sted. Tankerne om fusion eller sammenlægninger, som der også er sket inden for disse uddannelser, forekommer os ganske naturlige.