

bage, mens den daglige drift, altså undervisningen, får det dårligere år for år.

Dette lovforslag fordeler tillægstaksterne mellem forskellige skoleformer. Flere af taksterne er sådan set fornuftige nok, f.eks. tilskud til særligt prioriterede grupper på efterskoler osv., hvis de blot blev givet som reelt tillæg og altså ikke som erstatning for besparelser.

Der er dog to ret store problematiske klumper blandt de nye takster. Færdiggørelsestaxameteret udløses, når en elev har afsluttet uddannelsen eller grundforløb, hovedforløb på EUD, i modsætning til de almindelige undervisningstaxametre, der udløses, mens eleven modtager undervisning, altså mens skolen har brug for pengene til lærerløn, bøger, stole, borde osv.

Mener regeringen og de øvrige partier seriøst, at en kontraktpræmie vil få flere til at gennemføre uddannelserne? Mener regeringen m.fl., at uddannelsesstederne i dag holder fast i de unge og nærmest fysisk forhindrer dem i at blive færdige?

De nye kvalitetstilskud skal sikre kvalitet og gennemførelse, altså hjælpe uddannelsesinstitutionerne til at fokusere på regeringens politisk prioriterede indsatsområder. Disse er vistnok, som det kan ses i bemærkningerne til lovforslaget, partnerskab med virksomhed og aftagere, lærernes kompetenceudvikling, kvalitetssikring af uddannelserne, professionalisering af institutionernes ledelse.

Det er forholdsvis brede overskrifter, som når de udmøntes af en borgerlig regering, kan give os koldsved. Hvordan kvalitetstilskud udbetales er ikke helt klart. Så vidt vi kan se, udbetales tilskuddet efter elevtal, og uddannelsesstederne skal herefter dokumentere deres arbejde med indsatsområderne.

Vi vil da gerne spørge ministeren, om det er korrekt forstået. Og hvad sker der, hvis man – ministeren – ikke mener, at der er arbejdet ordentligt med indsatsområderne? Skal pengene så betales tilbage?

De nye takster er under alle omstændigheder udtryk for en meget klar politisk styring af uddannelserne, samtidig med at den daglige undervisning forringes år for år med de nedskæringer, der lægges op til.

Dette er en for uddannelserne rigtig dårlig aftale, som reelt vil forringe hverdagen på langt de fleste uddannelsessteder i de kommende år. Enhedslisten kan ikke støtte forslaget.

Bodil Kornbek (KRF):

Dette lovforslag fremsættes som opfølgning på regeringens aftale med Det Radikale Venstre og Dansk Folkeparti om såkaldte bedre uddannelser. Kristeligt Folkeparti er ikke med i den aftale. Det er nu ikke, fordi vi ikke går ind for bedre uddannelser, men fordi vi ikke er enige med aftalepartierne i, at aftalen vil medføre bedre uddannelser.

Forslaget medfører en udmøntning af Undervisningsministeriets omstillingsreserve. Det går kort og godt ud på, at man altså tager nogle penge fra uddannelsesinstitutionerne, til næste år er det 2,6 pct., og det er jo så stigende til knap 10 pct.

Så kan man spørge sig selv, om de kan få de midler igen. Ja, der er selvfølgelig ingen garanti. Det kunne vi også forstå på De Konservatives ordfører, men de kan i hvert fald få dem igen, hvis de vil anvende dem til nogle helt specielle formål, som er centralt bestemt.

Man kan jo godt sætte spørgsmålstegn ved, om de midler, der nu omfordeles, er tilstrækkelige til at dække de tiltænkte formål. Det er vi ikke så sikre på at de er. I forslaget lægges der bl.a. op til, at efterskoler skal forbedre kvaliteten af specialundervisningen af elever med DAMP eller Aspergers syndrom.

KI. 20.25

Vi taler altså her om elever, som er ressourcekrævende, og hvis de skal have et efterskoleophold og have et udbytterigt ophold, kræver det også, at lærerne virkelig ved, hvad det drejer sig om. Det svarer faktisk til, at man lader pengene blive hos uddannelsesinstitutionerne, men ved lov tvinger disse til et større og bredere optag uden at tilføre ekstra midler til disse ekstra formål.

Når vi nu er ved efterskolerne, må man sige, at med den friskoletankegang, der er i dette land, bliver dette en indirekte styring af den fri skole, som vi ikke kan være med til at støtte.

Vi har også før givet udtryk for vores bekymring for, hvor 10. klasse er i alt det her. Det er jo et faktum, at efterskolerne allerede nu løfter de opgaver, som man nu vil pålægge dem. Det gælder bl.a. specialundervisning og integration, om end der ikke er så mange med anden kulturel baggrund, der søger på efterskoler, hvilket har nogle meget klare og logiske forklaringer.

Men de løfter det jo allerede. Har man en tanke om, at de skal løfte endnu mere på f.eks. specialundervisningsområdet, så efterskolerne går hen og bliver til skoler med nogle meget speciel-