

blevet orienteret om i Det Udenrigspolitiske Nævn.

**Villy Søvndal (SF):**

Det er sådan set fair nok, for med de mange telefonsamtaler, statsministeren har, kan det være svært lige præcis at huske formuleringen. Jeg tror, at jeg vil stille den del af det som et skriftligt spørgsmål.

Når jeg i stigende grad er i tvivl om, hvorvidt regeringen overhovedet oplyser Folketinget om det, er det, fordi jeg i sommer, da jeg spurgte regeringen om, hvad der blev drøftet på mødet, hvor amerikanske embedsmænd var på besøg i Danmark – det var den 24. juni – fik det svar fra udenrigsministeren, at der ikke blev diskuteret specifikke ting, men at der var en generel diskussion om missilforsvaret.

I modsætning til det står der i en redegørelse fra Ronald Kadish, som er leder af antiraketprogrammet i USA, at på de møder, som USA også havde med Danmark, var man ikke optaget af generelle temaer, men meget specifikt af USA's ønsker over for landene og de enkelte landes ønsker til USA i forbindelse med missilskjoldsdiskussionen. Derfor forekommer det mig helt uforståeligt, hvis man ikke også med danske embedsmænd har diskuteret Thulebasen, når amerikanerne netop kom for at diskutere konkrete ting.

Er statsministeren vidende om, hvorvidt man konkret har diskuteret Thulebasen?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg kan sige til hr. Villy Søvndal, at regeringens linje er meget klar. Der er ikke kommet nogen henvendelse fra amerikanerne vedrørende Thulebasen, der er ikke noget projekt at tage stilling til, og derfor er der heller ikke noget svar at give på den sag. I den henseende er regeringens linje den samme som den tidligere regerings linje, nemlig at når der ikke er en henvendelse, er der heller ikke nogen anledning til at give et svar.

**Villy Søvndal (SF):**

Den tidligere regerings holdning med at stikke hovedet i busken og ikke ville vide noget som helst var lige så utilfredsstillende som den nuværende regerings.

Det er altså helt utilfredsstillende, at vi efter min opfattelse står med det mest destabiliserende sikkerhedspolitiske projekt – efter statsministerens opfattelse fredens projekt – og vi har ingen mulighed for at få en offentlig debat om det,

fordi statsministeren gentager og gentager og gentager, at medmindre der ligger en officiel redegørelse, der konkret beskriver det, så tør vi ikke, og så vil vi ikke mene noget.

Øvre på den anden side af Atlanten afleverer vedkommende, der er leder af det her projekt, to rapporter i juni måned, hvori han hævder, og enten taler statsministeren usandt eller også gør lederen af missilskjoldsprojektet, generallojtnant Ronald Kadish: Det, vi var der for, var ikke for at diskutere generelle teser om sikkerhedspolitik, det var for meget specifikt at give udtryk for de ønsker, vi har fra amerikansk side til europæisk deltagelse, og for at spørge, om europæerne havde specifikke ønsker.

Hvis et specifikt ønske i denne sammenhæng ikke er Thule, er det jo fuldstændig meningsløst, vil jeg sige til statsministeren.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg er altså ikke i stand til at føje mere til, end hvad jeg allerede har svaret. Men jeg tror, at hr. Villy Søvndal nærmer sig det, der er den reelle kerne her, nemlig at vi ser fuldstændig forskelligt på det her rent politisk.

Jeg vil bare gerne gentage, at regeringen ikke har taget stilling til etablering af et missilforsvar, for der er ikke noget at tage stilling til. Det, vi gør på NATO-topmødet i Prag, er at sige ja til, at der igangsættes en undersøgelse af mulighederne for at lave sådan et missilskjold.

Når jeg kalder det et fredens projekt, er det, fordi jeg mener, at vi har en pligt til at beskytte vore befolkninger mod slyngelstater, der kan finde på at sende raketter i hovedet på os med alt muligt. Jeg ved godt, at hr. Villy Søvndal har en helt anderledes naiv tilgang til verdenssituationen. Men vi tager det altså alvorligt, at der er en terrortrussel, som finder nye former, og det kræver nye typer forsvar. Der er ikke andet at sige, end at hr. Villy Søvndal og jeg ser forskelligt på det, og det er det, det hele dækker over.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Villy Søvndal for fjerde og sidste gang.

**Villy Søvndal (SF):**

Jeg er helt enig i, at vi ser forskelligt på det, nemlig at det her ikke har så meget at gøre med banditstater, men har noget at gøre med Kina. Det har noget med en fremtidig situation at gøre, også fordi det her projekt i bedste eller værste fald jo først er på plads om 10 år. Så det er ikke noget med den aktuelle situation; det er noget