

højere op. Men jeg mener altså også, at dansk erhvervsliv vil stå sig i den konkurrence, så jeg mener ikke, at der længere er så meget at frygte fra dansk side i den forbindelse.

Vi besluttede også i går, kan jeg orientere hr. Jørn Jespersen om, at vi nu nedsætter en monitoringsgruppe i Kommissionen for at holde øje med, at de løfter om øget bistandsprocenter, som skal bringe os op på de 0,39 pct., også bliver fulgt. Så der bliver altså også sat stærkere ind over for bistandsprocenten i EU efter mødet i går.

**Jørn Jespersen (SF):**

Jamen så vil jeg bare for at være helt sikker på, at min tilfredshed med svaret er berettiget, opsummere sagen og spørge, om den opsummering også dækker udenrigsministerens synspunkter, hvis jeg opsummerer som følger:

Danmark skal støtte Kommissionens forslag om, at den del af bistanden, der her har været tale om i forbindelse med udbudsdirektiverne, skal afbindes. Det skal gælde alle lande, og vi skal sikre, at der ikke er smuthuller.

Uden siden af det er vi selvfølgelig enige om, at alle de andre lande bør højere op i deres procenter, bør leve op til målsætningen om 0,7 som minimum, men det er ikke en forudsætning for den foregående konklusion om afbinding af bistanden.

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Konklusionen er jo korrekt, men det er jo også en svær og tung opgave, vi har foran os, for det kræver så, at vi får samme politik andre steder, og at USA og Japan ikke pludselig kan overtage hele det europæiske marked.

Men det er konklusionen, for USA og Japan skal vi jo altså også have ind i billedet.

**Jørn Jespersen (SF):**

Igen for at være helt sikker: Selvfølgelig skal vi have USA og Japan med ind, men ikke som en forudsætning for, at vi vedtager det forslag, som Kommissionen fremsatte i maj, med den sikkerhed, som vi nu i dag har talt om, der skal være for, at der ikke er smuthuller.

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Hvis vi får opfyldt de forudsætninger, så er vi enige.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 690**

2) Til finansministeren af:

**Jens Peter Verner (S):**

»Mener regeringen, at der inden for rammerne af 2010-målsætningen er et råderum til nedsættelse af indkomstskatten uden fulde kompenserende besparelser eller kompenserende indtægter?«

**Skriftlig begrundelse**

Spørgsmålet stilles for at få skabt klarhed over, om regeringen efter fremlæggelse af finansredegørelsen har råderum til at nedsætte personbeskatningen.

**Finansministeren (Thor Pedersen):**

Jeg vil lige have lov at sige, at baggrunden for svaret er, om regeringen mener, at der inden for rammerne af 2010-målsætningen er et råderum for nedsættelse af indkomstskatten uden fulde kompenserende besparelser eller kompenserende indtægter.

Hertil er svaret, at det finanspolitiske råderum frem til 2010 er diskuteret i den netop offentliggjorte finansredegørelse for 2002.

2010-målsætningerne omfatter bl.a. en betydelig varig stigning i beskæftigelsen dels gennem højere erhvervsdeltagelse, dels gennem lavere ledighed. Finansredegørelsens beregninger viser, at hvis beskæftigelsesmålsætningerne realiseres og der i øvrigt ikke er aftalt yderligere arbejdstidsforkortelser, kan der inden for rammerne af skattestoppet og gældsnedbringelse skabes råderum til en vis lempelse i det reelle offentlige forbrug pr. bruger samt en lempelse af personskatten.

I finansredegørelsen er det finanspolitiske råderum til skat og service som udgangspunkt uændret i forhold til fremskrivningen i Økonomisk Redegørelse fra januar 2002.

Finansredegørelsen viser dermed, at der er plads til en vis reduktion af indkomstbeskatningen inden for de rammer, som er opstillet frem til 2010, men det kræver, at de opstillede mål om bl.a. arbejdsmarkedet og udgiftsstyring realiseres.

Som nævnt i finansredegørelsen har regeringen ikke taget stilling til størrelse og sammensætning af en eventuel reduktion af skatten på arbejdsindkomst. Det sker først i foråret 2003.