

telser, er, at der kommer flere i arbejde, og at vi ikke vil bruge pengene, før vi har set resultatet, men det resultat vil man vel næppe se i 2004.

Så er det jo altså, at jeg spørger: Hvordan vil man så finansiere skattelettelsen? Er det så et spørgsmål om at finansiere skattelettelsen f.eks. ved besparelser, eller hvordan vil man gøre det? Jeg må jo minde om, at hvis man f.eks. har 5 mia. kr. til rådighed, giver det jo kun 100 kr. om måneden – et hundrede kroner om måneden – til hver eneste skatteyder på bundskatteområdet, altså et meget lille beløb. Det var måske rart at få oplyst, hvor man vil finde råderummet. Er det besparelser, det drejer sig om?

Jacob Buksti (S):

Jeg er sådan set enig med finansministeren i finansministerens pædagogiske forklaring på, hvad det egentlig er, vi diskuterer her. Det vil jeg gerne sige.

Jeg forstår også, at det, det handler om vi skal finde ud af, er, hvad der er i 2004. Det er ligesom det, når vi skal til at diskutere skattelettelser. Men der er jo allerede nogle trækingsrettigheder lagt ind i forhold til det råderum der.

Kl. 13.25

I går behandlede vi lovforslag nr. L 41, som er afgiftsnedsettelse på smøger og spiritus, 1,4 mia. kr. ufinansieret. Der fik vi at vide, at det vil så komme til finansiering i 2004. Det vil sige, at her ligger allerede 1,4 mia. kr., som er trukket ud enten af det råderum, som finansministeren skal bruge til, som finansministeren sagde, skattelettelse eller serviceforbedring, eller som skal finansieres gennem nye afgiftsforhøjelser eller offentlige besparelser. Det kunne jeg ikke få noget svar på i går.

Jeg vil gerne spørge, om det ikke er rigtigt, at de 1,4 mia. kr. til billigere smøger og billigere spiritus skal vi have finansieret, før der overhovedet kan diskuteres noget, der hedder skattelettelse, som jeg ved De Konservative nærmest har gjort til et punkt, som er garantien for, at de bliver i regeringen.

Finansministeren (Thor Pedersen):

Til hr. Jens Peter Verner sen om forudsætningerne: Man må jo konstatere, at i det forlig, der er indgået om flere i arbejde, er skønnet, at det bidrager med 30.000, og derfor er man nede på at sige, at det, vi mangler nu, er mellem 50.000-60.000. Det vil sige, at alt andet lige er vi bedre stillet i forhold til den sidste redegørelse, hvor

man manglede 75.000. Nu er vi altså nede på for at sige mellem tallet: 55.000.

Så det går den rigtige vej, og det er sådan, som jeg allerede har sagt, at man må vurdere det økonomiske råderum. Holder man den trend, altså det, man stiller op som perspektivet frem mod 2010? Er det på linjen? Ja, så er det en vurdering, hvornår man er i stand til at implementere råderummet enten til serviceforbedringer eller til skattelettelse. Det er jo den valgmulighed, der så eksisterer.

Det er en løbende vurdering af det samlede konjunkturbillede, der er for 2004, hvad det er, vi egentlig ved, eller lige så meget, hvad vi kan afskæres os fra ikke nødvendigvis at skulle vide om fremtiden.

Til hr. Buksti: Jeg ved ikke, om jeg kan komme det meget nærmere end det svar, jeg allerede har givet, altså om, hvordan man egentlig beskriver og tegner fremtiden. Der er ikke noget nyt nu i forhold til i går eller i forhold til i forgårs i forbindelse med finansredegørelsen og den tidligere Økonomisk Redegørelse 2002.

Jens Peter Verner sen (S):

For at følge hr. Jacob Bukstis spørgsmål op, så er det vel ret indlysende, at når man bruger ca. 1,5 mia. kr. til at nedsætte afgifterne på spiritus og cigaretter, og det ikke er finansieret i 2004, så tager det vel også af det økonomiske råderum.

Lad mig også citere vismændene fra Politiken i dag. De økonomiske vismænd afliver reelt al snak om at lette på personskatterne allerede i 2004, medmindre regeringen samtidig skærer ned på de offentlige budgetter eller hæver andre skatter. Tilsvarende citater er der jo altså i Berlingske Tidende af præcis de samme vismænd, hvor man netop gør opmærksom på, at de der løfter, der er kommet fra regeringen, og som især er bundet op på De Konservative, er der stort set kun varm luft i. Der er ikke noget hold i det.

Finansministeren (Thor Pedersen):

Jeg må jo konstatere med udgangspunkt også i tidligere spørgsmål til statsministeren i dag, at det er ekstremt generende, at der finder lækager sted. Ekstremt generende! Jeg tror også, at vismændene mener det samme, nemlig at det også er generende for dem, at man lækker en rapport på et tidspunkt, hvor man ikke engang kan debattere den, fordi den er klausuleret. Derfor synes jeg, at man skal afstå fra at referere til vismændene, til man har haft mulighed for at læse