

for tidspunktet for kommissionens nedsættelse. Derimod er det i den forbindelse ikke omtalt, hvor langt tilbage i tiden undersøgelsen skal række.

Undersøgelseskommissionen skal endvidere efter forslaget have til opgave at fremkomme med forslag til sådanne ændringer af love, administrative bestemmelser eller praksis, som undersøgelsen kan begrunde.

Kommissionen skal derimod tilsyneladende ikke have til opgave at komme med en retlig vurdering af enkeltpersoners forhold, altså om der kan være grundlag for at drage enkeltpersoner til ansvar.

Som omtalt i bemærkningerne til beslutningsforslaget er der på nuværende tidspunkt en række undersøgelser i gang af og på baggrund af Farumsagen:

Som bekendt er Stadsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet således fortsat i færd med en omfattende efterforskning af en række forhold i Farum Kommune. Sagen har meget høj prioritet i Stadsadvokaturen. Stadsadvokaten har over for mig oplyst, at formålet med efterforskningen er at afklare, om der er grundlag for at rejse tiltale mod bestemte personer for strafbare forhold, herunder også overtrædelse af straffeloven.

Stadsadvokaten har endvidere oplyst, at temaerne for den videre efterforskning justeres løbende og revideres i lyset af nye forhold, som kommer frem. Jeg kan i den forbindelse henvise til, at efterforskningen som omtalt i medierne for nylig er blevet udvidet som følge af begæringen fra Tilsynsrådet for Frederiksborg Amt om, at der rejses tiltale mod Peter Brixtofte efter § 61 c i den kommunale styrelseslov for grov tilside-sættelse af hans pligter som borgmester. Begæringen omhandler dels en sag om byggeri af 62 ungdomsboliger, dels to tilfælde af lånoptagelse.

Ud over disse sager er også andre sager om forholdene i Farum Kommune under behandling af de kommunale tilsynsmyndigheder. Her til kommer den advokat- og revisionsundersøgelse, som Farum Kommune selv har iværksat. Endelig har regeringen i maj 2002 nedsat en hurtigarbejdende ekspertgruppe med professor, dr.jur. Jens Peter Christensen som formand. Ekspertgruppen skal vurdere, om tilsynsmyndighederne med den gældende lovgivning har de nødvendige redskaber til at imødegå situationer som den, vi har set i Farum.

Der er altså flere undersøgelser i gang som opfølgning på Farumsagen. Uanset det er jeg

ikke i tvivl om, at forslaget om herudover på nuværende tidspunkt at nedsætte en undersøgelseskommission i sagen er udtryk for et oprigtigt ønske hos forslagsstillerne om at få den bedst mulige belysning af, hvad der er foregået i Farum Kommune. Jeg vil derfor gerne slå fast, at regeringen helt og fuldt deler ønsket om at få klarlagt alle relevante aspekter af Farumsagen.

Når regeringen tidligere har advaret mod og også her i dag vil advare mod på nuværende tidspunkt sideløbende med bl.a. den verserende strafferetlige efterforskning at nedsætte en undersøgelseskommission, er det bestemt ikke, fordi regeringen forsøger at lægge låg på det, der er kaldt for Farumsagen. Vores kraftige advarsler mod på nuværende tidspunkt at nedsætte en undersøgelseskommission er begrundet i, at dette efter regeringens opfattelse vil rejse en række principielle og vanskelige spørgsmål.

Mit håb er, at vi i dag kan få en debat om disse principielle spørgsmål og problemer. Dagens debat kommer derfor forhåbentlig ikke til at handle om, hvem i Folketinget der har den største vilje til at få Farumsagen undersøgt. Lad os holde os for gode til at skyde hinanden fordækte motiver i skoene, og lad det være sagt så klart som muligt, at ligesom forslagsstillerne er det regeringens ønske at få Farumsagen ordentligt belyst.

Det er ikke det, der er spørgsmålet. Spørgsmålet er derimod, om nedsættelse af en undersøgelseskommission på nuværende tidspunkt er den korrekte og fornuftige måde at få belyst Farumsagen på. Det mener regeringen ikke.

Som det første principielle spørgsmål vil jeg pege på, hvordan opgaven for en undersøgelseskommission i givet fald skulle afgrænses. Ifølge beslutningsforslaget skal undersøgelseskommissionen undersøge alt, hvad der har samfundsmæssig relevans i Farumsagen, dog med det generelle forbehold, at kommissionen ikke skal undersøge og tage stilling til, om der er grundlag for at rejse tiltale efter straffelovgivningen.

Denne afgrænsning af, hvilke forhold kommissionen skal undersøge, rejser alvorlige spørgsmål. Det giver nemlig anledning til betydelig tvivl, om der overhovedet er hjemmel i lov om undersøgelseskommissioner til at nedsætte en kommission, hvis opgaver i kommissoriet er afgrænset på denne måde. Spørgsmålet er, om en så vag og uklar afgrænsning vil være i overensstemmelse med lovens § 1, stk. 1, hvorefter