

i det, som forslagsstillerne skriver. Skal der være en retlig vurdering, eller skal der ikke være en retlig vurdering? Det er et spørgsmål, jeg har stillet, og det er meget enkelt at svare på. Ja eller nej. Skal der være det? Det er et svar, vi skal have fra forslagsstillerne.

Jeg vil sige til hr. Svend Auken, der er inde på spørgsmålet om denne sag, at Farumsagen da er en oplagt sag at få undersøgt, og regeringen deler fuldt ud ønsket om, at hver en sten skal vendes. Ved at nedsætte en undersøgelseskommission griber vi forstyrrende ind i anklagemyndighedens arbejde. Det vil være meget, meget, meget beklageligt, såfremt dette skete.

Og da jeg ikke kan sige – og det er så også svar til fru Line Barfod – hvad det er, anklagemyndigheden er i gang med at arbejde med nu, og hvor den sag ender henne, for det er der ingen der ved, er det også umuligt for mig at lave en udtømmende liste for, hvad der ikke er indbefattet i det arbejde, der allerede foregår hos andre relevante myndigheder. Det er jo sådan set det, hele diskussionen handler om: Hvornår har man nok viden til, at man kan sige, hvad restmængden er?

Men jeg vil nu lytte til debatten, og jeg glæder mig meget til at høre forslagsstillerens bud på, hvordan vi får løst de her principielle spørgsmål, så vi kan komme ned i materien, inden det her forslag bliver endeligt vedtaget.

#### Formanden:

Jeg går ud fra, at ordførerne er enige med mig i, at det er en første behandling, og at det primære er, at vi hører partiernes principielle synspunkter, inden vi kommer for langt ud i en debat på korte bemærkninger.

Jeg har nu seks nye korte bemærkninger. Vi tager den runde, og så går jeg over til ordførerne.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Ministeren sagde, at hun gerne ville have en ordentlig snak med os inden anden behandling. Ministeren har i månedsvis vidst, hvad det var, flertallet her i Folketinget ville have gennemført. Hvorfor har ministeren så ikke for længst taget initiativ til den ordentlige snak med Folketingets flertal? Det ville have klædt justitsministeren. Nej, vi har ikke hørt en lyd ud over nogle breve, der er kommet ovre fra Justitsministeriet. Det synes jeg simpelt hen er for ringe.

Kl. 14.10

Og jeg vil godt have ministeren til konkret at svare på følgende: Ministeren sagde i sit indlæg, at der ikke må laves en dobbeltundersøgelse. Jamen det er jo lige præcis det, vi ikke ønsker. Vi ønsker, at det, bagmandspolitiet ikke undersøger, bliver undersøgt af den her undersøgelseskommission. Jeg vil bekræfte over for ministeren, at der kan være nogle små grænseområder, som de to instanser må forhandle sig til rette om. Så jeg ved ikke, hvorfor ministeren taler om en dobbeltundersøgelse.

Realiteten er, vil jeg sige til ministeren, at hvis ikke vi foretager os noget her og nu af hensyn til Farums befolkning, af hensyn til Danmarks befolkning, så vil der ganske enkelt ske det, at der måske går 5 år, inden bagmandspolitiet og alt det, der følger i bagmandspolitiets kølvand med retssager og lignende, er færdigt. Kan ministeren forsvare, at vi først om 5 år skal nedsætte en undersøgelseskommission? Nej, de ting må ske sideløbende.

(Kort bemærkning).

**Henrik Sass Larsen (S):**

Jeg vil også gerne prøve at spørge ministeren om denne Farumsag, som jo er en af de største politiske skandaler, vi har set i nyere tid. Man bliver konstant spurgt om, hvornår der sker noget, hvornår der bliver draget noget ansvar her, og så oplever man en minister, som stiller sig op og kommer med sådan en gang juridisk obstruction, som vel egentlig er det, som talen er udtryk for, og så bliver man jo ikke særlig tryk ved, om regeringen også på et senere tidspunkt vil behandle det her sådan særlig fair.

Jeg vil prøve at spørge ministeren, om det ikke snarere er ministerens rolle at give svar på juridiske problemstillinger frem for at stille spørgsmål til dem. Og vil ministeren ikke også kunne bekræfte, at skulle vi først afvente alle mulige undersøgelser alle mulige steder, så vil det blive hamrende uaktuelt for store dele af befolkningen, førend vi nogen sinde kommer i gang med at kigge på de øvrige politiske implikationer og andre ting, der ligger i denne sag. Kan ministeren ikke bekræfte det?

**Formanden:**

Hr. Svend Auken, derefter får ministeren mulighed for at svare.