

fesag mod en, to eller tre personer kan det ikke komme for en dag.

Jeg er sikker på, at Richard Nixon i sin tid ville have været lykkelig, hvis han havde haft den nuværende justitsminister ved sin side under Watergate-sagen. Her var der jo en politiuundersøgelse og en retssag mod dem, der rent faktisk havde foretaget indbruddet, men samtidig med det gennemførte det amerikanske senat en undersøgelse af Watergate-sagen, hvor det hele kom for en dag, fordi der var vidnepligt for Senatet. Men det, vi her får at vide, er, at sandheden om Farum ikke skal komme ud før i 2010.

Farum er et specielt tilfælde. Jeg tror, alle i Danmark kan huske, hvordan Farum blev ud-råbt som verdens bedste kommune med verdens bedste borgmester, hvordan den næsten blev et sidestykke til Mekka og Medina i den islamiske verden for liberale pilgrimme. Det var stedet, man skulle tage til. Så sent som tidligere år sagde finansministeren, at bare man andre steder gjorde som i Farum, var der milliarder at spare – milliarder at spare! Der blev holdt pressemøder, der blev skrevet bøger, og der blev gjort, jeg ved ikke hvad, af reklame for Farum.

Men da så det hele alt sammen viste sig at være et korthus, at det alt sammen viste sig at hvile på kreativ bogføring, vennetjenester, fortelser, svigt fra myndighedernes side, og jeg ved ikke hvad, ville man pludselig overhovedet ikke tale om Farumsagen mere. Så var det kun Peter Brixtofte, man var efter. Så stillede de folk, som tidligere havde rost Brixtofte til skyerne, sig op ved håndvasken i en lang række og sagde: Nu er et ham, der skal straffes, nu er det ham, der skal undersøges.

Forslagsstillerne har ikke det ønske at straffe Peter Brixtofte eller straffe nogen person. Vores ønske er at kende sandheden.

Ministeren har stillet tre spørgsmål, og jeg kan svare på det sidste spørgsmål først. Hvis der er uklarheder i teksten, er det klart, at de ikke er tilsigtede, og så vil vi selvfølgelig rette dem til.

Hvad angår dobbeltundersøgelse, har hr. Poul Nødgaard, og jeg tror også hr. Aage Frandsen og fru Line Barfod, allerede henvist til, at der er et stort felt at undersøge. Vi ved, at anklageskriftet – det tror jeg ministeren vil kunne bekræfte over for Folketinget – vil foreligge i løbet af få måneder, og at der ved den praktiske tilrettelæggelse af undersøgelsen er alle muligheder for at tilrettelægge den sådan, at man undgår dobbeltundersøgelse.

Endelig spørgsmålet med hensyn til afgrænsning. Her har ministeren selv som et af sine væsentligste argumenter for, at det var umuligt at lave denne undersøgelse, henvist til, at anklagemyndigheden jo ikke på forhånd kunne afgrænse sin undersøgelse, for man vidste jo ikke, hvad der kunne komme frem undervejs; og hvordan skulle Folketinget så på forhånd...? Vi er indstillet på en dialog, og selvfølgelig vil vi gerne være med til at skære tingene til på en ordentlig og anstændig måde.

Kl. 14.35

Jeg forstår ikke, at ministeren, Venstre og De Konservative ikke for længe siden har taget imod vores tilbud om at sætte os sammen omkring et bord og finde ud af, hvordan det her kan gøres på en ordentlig måde. Man kan ikke befri sig for den tanke, at det drejer sig om at trænerne opklaringen af denne sag så lang tid som overhovedet muligt. Det tror jeg personlig ikke er justitsministerens ønske, men det er det indtryk, der efterlades.

(Kort bemærkning):

Birthe Rønn Hornbech (V):

Hvorfor bliver hr. Svend Auken ved med at tale om det runde bord, vi skal sætte os rundt om? Hvad har Socialdemokratiet imod åbenhed og forhandlinger her i Folketingssalen? Det er faktisk det, vi foretrækker.

Nu vil jeg bede hr. Svend Auken helt konkret bevise sin påstand om, at han ønsker en dialog. Foreløbig viser hr. Svend Aukens attitude, at han ikke engang gider høre efter, hvad andre partier siger her fra talerstolen, men lad os begynde dialogen nu. Svar først på ministerens spørgsmål og nævn så bare fem ting, som hr. Svend Auken med sikkerhed ved, at politiet og bagmandspolitiet ikke tager sig af, og som hr. Svend Auken vil skrive ind i et kommissorium – bare fem konkrete ting! Jeg tror ikke, hr. Svend Auken kan svare konkret, og jeg tror heller ikke, han ønsker den dialog, men nu får han i hvert fald chancen.

Så vil jeg også spørge de andre forslagsstillerne, specielt fru Line Barfod og hr. Aage Frandsen: Jeg hørte hr. Svend Auken tale om, at i Watergate-sagen skulle man afgive forklaring under vidnepligt over for Senatet. Er det blevet SF's og Enhedslistens politik, ligesom det åbenbart nu er Socialdemokratiets, at gå ind for selvinkriminering i dansk retspolitik?