

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg tror, fru Birthe Rønn Hornbech har ret i, at det ikke er med hende, man først og fremmest kan føre denne dialog, og det var også derfor, jeg sagde, at jeg henvendte mig til ministeren.

Det har altid været sådan, når der er foretaget undersøgelser – jeg tror, alle ministre har prøvet det – at der først har været diskussioner om, hvorvidt der skulle laves undersøgelser, og her har regering efter regering lagt vægt på, at den selv ville medvirke til at få undersøgt tingene til bunds. Her er det første gang, det sker, at man ikke gør det.

Jeg synes, det er helt fint, at man ved siden af udvalgsdiskussionerne og ved siden af diskussionerne i Folketinget har forhandlinger mellem de politiske partier og regering. Det er vores normale måde at arbejde på, det var den, jeg appellerede til, at vi fortsatte med, og hvis justitsministeren ikke tager fru Birthe Rønn Hornbech med til mødet, bliver vi ikke uvenner af den grund.

Så vil jeg endelig sige angående spørgsmålet om vidnepligt, at undersøgelseskommissioner er et modstykke til egentlige parlamentariske kommissioner, og det synes jeg man skal holde sig for øje. Jeg tror ikke, man får sandheden frem fra f.eks. underordnet personale i private virksomheder eller kommunale forvaltninger, medmindre de kan henvise til, at de udtaler sig under vidnepligt, og det er derfor, det er et så nødvendigt led i arbejdet på at komme frem til sandheden, at man har dette med.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jamen det gik jo, som det måtte gå. Hr. Svend Auken førte sit eget bevis for, at han ikke ønsker en dialog og ikke evner at svare på de spørgsmål, jeg har stillet, og de spørgsmål, som justitsministeren har stillet.

Hr. Svend Auken har nu dokumenteret, at han ikke er i stand til at komme med ét eneste konkret moment af præcis karakter, der opfylder lovens krav om et konkret kommissorium. Men han vil godt spille med musklerne og bruge 90 mandater til at overveje at tvinge en minister til at gøre noget imod lovens bestemmelser uden overhovedet selv at ville bistå ved afgrænsningen af et kommissorium. Det er sølle – ja, det er mere end sølle af hr. Svend Auken!

Formanden:

Så er det hr. Poul Nødgaard som ordfører.

Poul Nødgaard (DF):

Dansk Folkparti er medforslagsstiller på det beslutningsforslag, der fremlægges for Folketinget her i dag, og som skal munde ud i, at der nedsættes en undersøgelseskommission i Farumsagen.

Lad mig sige med det samme, at vi er stolte af at være medforslagsstillere. Det er et meget stort skridt at tage, det er vi de første til at indrømme, og det er også et meget stort økonomisk og kostbart skridt. Men hvis det ikke er gået op for justitsministeren, er det også nødvendigt i betragtning af, som det også er nævnt heroppefra af andre, at der faktisk er tale om danmarkshistoriens største kommunalpolitiske skandale.

Kl. 14.40

Jeg har trods alt levet et vist antal år – det kan man se på mig – og jeg har oplevet mange små og store kommunale skandaler. Men jeg har aldrig oplevet en sag mage til denne her, og jeg synes egentlig, at ministeren helt undervurderer Farum Kommunes befolkning.

Er ministeren overhovedet klar over, hvis hun følger med i dagspressen, at skatten i Farum Kommune forhøjes fra januar 2003, når man har fået de nye skattekort, med 3,2 pct. på grund af de ting, der er sket i Farum? Er ministeren klar over, at det for en gennemsnitsfamilie i Farum Kommune kan betyde en ekstra skat på måske 3.000-4.000 kr. om måneden, så familien skal tjene 11.000-12.000 kr. mere for at kunne betale de 3.000 kr. ekstra i skat? Og er ministeren klar over, at institutionspladser og lignende også stiger ganske betragteligt i Farum Kommune?

Borgerne i Farum Kommune har i hvert fald et berettiget krav på, at vi her i Folketinget tager hånd om denne sag, men jeg mener i øvrigt, at hele Danmarks befolkning har et berettiget krav på det. Jeg taler i hvert fald med en hel del mennesker – jeg bor jo ude på landet, og her står vi tit ved havelågerne og taler med hinanden – og der er altså mange, som ikke kan forstå, at der ikke allerede er sket noget mere konkret i Farumsagen. Man snakker og snakker derinde i Folketinget, men hvad sker der egentlig?

Derfor har jeg også været meget bedrøvet over, som jeg sagde i et tidligere kort indlæg til ministeren, at ministeren har blokeret for, at vi kom i gang med et samarbejde om sagen. Det kunne ministeren have gjort for længst, men der er måske travlt med meget andet, som ministe-