

med, og hvad der ikke er med. Så hørte jeg også hr. Aage Frandsen dog besvare spørgsmål omkring den retslige vurdering, hvilket var godt at have med.

Jeg har så et yderligere spørgsmål til hr. Aage Frandsen, for jeg hørte hr. Aage Frandsen i sin besvarelse til fru Birthe Rønn Hornbech sige, at de ting, som bagmandspolitiet undersøger af den ene eller den anden årsag, tager vi bare væk. Det skal undersøgelseskommissionen ikke beskæftige sig med. Vi skal ikke køre dobbeltundersøgelser og forstyrre politiets arbejde. Det skal bare væk.

Grunden til, at jeg stiller det spørgsmål, er, at der står fremført i beslutningsforslaget:

»Der er intet forkert i, at bagmandspolitiet og undersøgelseskommissionen ser på samme forhold.«

Derfor synes jeg faktisk, det er meget væsentligt at få en forståelse af: Skal de se på samme forhold, altså køre dobbeltundersøgelser, eller skal de ikke se på samme forhold og ikke køre dobbeltundersøgelser?

Med andre ord: Siger hr. Aage Frandsen her, at der ikke er noget, som politiet beskæftiger sig med, som undersøgelseskommissionen skal tage sig af? For så kan man sige, at så bliver der i hvert fald ikke lagt den sten i vejen for politiets arbejde, såfremt undersøgelseskommissionen nedsættes. Der mener jeg, vi har behov for lidt klarere tale fra hr. Aage Frandsen i det videre forløb.

Så må jeg konstatere efter debatten i dag, at der ikke er kommet svar på langt de fleste af de her spørgsmål, men jeg har fuld forståelse for, at forslagsstillerne skal tale med hinanden om, hvorledes de besvarer dem, så vi kan få afgrænset den her problemstilling.

Jeg hørte hr. Svend Auken sige, at når politiet ikke skal afgrænse, hvorfor i alverden skal vi? Nu er der jo sådan set lidt forskel på at føre straffesag og det at nedsætte en undersøgelseskommission, og jeg må sige, at når det gælder en undersøgelseskommission, er loven faktisk meget klar.

Man kan sige, at da vi i sin tid vedtog lov om undersøgelseskommissioner, var der sådan set to hovedsynspunkter. For det første at undersøgelseskommissionen skulle undersøge ting, som ikke var undersøgt før, og for det andet at man skulle skabe klarhed over et konkret hændelsesforløb.

Problemstillingen er med det, der foreligger lige nu, at for det første kan man ikke garantere,

at det ikke allerede bliver undersøgt af alle mulige andre instanser, hvilket kan gå ind og skabe problemer i forhold til det arbejde, som bagmandspolitiet gør for øjeblikket, og for det andet, klarhed over hvad? Den afgrænsning er ekstremt vigtig for det videre arbejde.

Hr. Poul Nødgaard bragte Farums borgere ind i sagen, og der er for mig ingen tvivl om, at naturligvis skal retfærdigheden ske fyldest. Det, som diskussionen her går på, er sådan set ikke, om retfærdigheden skal ske fyldest, eller om der måske skal undersøges noget på et tidspunkt. Det, der er det væsentlige, er jo, at vi sørger for at få undersøgt tingene på den mest rigtige måde, og at vi under ingen omstændigheder spænder ben for andre vigtige instanser, herunder bagmandspolitiet og domstole, som har en meget tung byrde at løfte i denne her sag.

Jeg er ret sikker på, at det, der foreligger her, ikke er den rigtige måde at gribe sagen an på, hvis man skal tilgodese Farums borgere. For jeg mener, at det helt afgørende er, at man ikke iværksætter undersøgelser, der på nogen som helst måde er angribelige i forhold til det arbejde, bagmandspolitiet er i gang med, det anklageskrift, som man er i gang med at lave, og den domstolsbehandling, der skal være efterfølgende. Det er ekstremt vigtigt.

Det er måske også på sin plads her i dag i Folketingssalen at sige nu, hvor vi har den offentlige debat, at såfremt flertallet fastholder beslutningsforslaget og man afgrænser og siger, at det er præcis disse forhold, der skal undersøges, så påtager flertallet sig altså også et ansvar i forhold til de ting, man undersøger. Hvis det viser sig, at det går galt og det ramler ind i politiets arbejde, så ved vi, hvor ansvaret skal placeres. Det er vigtigt at få sagt.

Kl. 15.35

Fru Line Barfod er også inde på problemstillingen om, hvorfor vi skal vente så lang tid. Jeg er meget enig i de betragtninger, som hr. Niels Helveg Petersen kom med, og som hr. Jann Sjørnsen også kom med efterfølgende. Det er, som om man tager utrolig let på, at der skal føres straffesager, og at der er en domstolsbehandling. Det er muligt, at man finder det irriterende, at man ikke har fuldstændig klarhed over tingene, før domstolene har talt, men jeg deler fuldt ud fru Birthe Rønn Hornbechs og hr. Niels Helveg Petersens betragtninger om, at man alligevel ikke under nogen omstændigheder vil have klarhed over, hvad der mangler, før domstolene har gjort deres arbejde færdigt.