

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg håber, at ministeren vil komme med et konstruktivt forslag til, hvordan vi skal føre den videre dialog. For min skyld må det meget gerne foregå i åbenhed, jeg synes fint, at vi kan holde møde – med ministeren, regeringspartierne, forslagsstillerne – med kørende kameraer, det har jeg intet imod, og så kan vi sidde og drøfte nærmere, hvordan det videre skal foregå. Det er sådan set for mig underordnet. Det væsentlige er, at ministeren kommer med et bud på, hvordan vi kommer videre, for vi har jo forsøgt fra forslagsstillerens side siden foråret at få en dialog om, hvordan det her skal udformes, og nu skulle vi gerne komme et skridt videre.

Så til spørgsmålet om, at politi og undersøgelseskommission skal se på de samme forhold.

Et eksempel er Produktionshuset i Farum, hvor folk har været tvangsaktiveret. Der skal bagmandspolitiet formentlig undersøge, om der har været noget strafferetligt i forhold til de firmaer, der har fået gennemført ulovlig produktion – hvis den har været ulovlig. Derfor kan undersøgelseskommissionen jo godt samtidig se på, hvorfor i alverden Arbejdsmarkedsrådet i Frederiksborg Amt bare har lagt til grund, når en offentlig myndighed kom og sagde, at en aftale var lovlig, at så var den også lovlig, uden at de havde noget som helst grundlag for det. De to ting kan man jo godt undersøge samtidig, uden at det kolliderer.

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Mange af kommentarerne gælder jo den videre proces. Jeg kan forstå, at der er møde i Udvalget for Forretningsordenen, når vi er færdige her i salen. Nu har hr. Aage Frandsen jo adskillige gange mindet mig om, at min rolle er at være tjener for Folketinget. Derfor mener jeg også, at det rigtige er, at Udvalget for Forretningsordenen får en mulighed for at diskutere den videre proces i denne her sag, hvordan man tackler behandlingen af beslutningsforslaget.

Men jeg vil meget gerne stille mig til rådighed for drøftelser i udvalget, også et åbent samråd, eller hvad det nu måtte være. Fru Line Barfod lagde meget vægt på, at dialogen også fremover kommer til at ske i fuld offentlighed i de her afgrænsningsspørgsmål osv., og det har jeg sådan set ikke nogen problemer med.

Jeg mener, at det har været min pligt i dag at påpege, at der var nogle mangler i beslutnings-

forslaget, som vi meget gerne skulle have afklaret, inden det her bliver vedtaget. Vi er politisk uenige i det snit, som bliver lagt fra flertallets side, men jeg synes ikke, at det skal skille os ad med hensyn til at sørge for, at afgrænsningerne kommer på plads, og der stiller vi os naturligvis behjælpelige.

Så når Udvalget for Forretningsordenen har haft en mulighed for at diskutere det her, vil jeg meget gerne i dialog med udvalget, og så må vi finde ud af, hvilken metode der er bedst til at fortsætte dialogen.

Men som jeg hører det, er både hr. Aage Frandsen og fru Line Barfod jo langt inde i en proces, der går ud på at forsøge at få afgrænset, hvad det er, man vil, og hvad det er, man ikke vil i den videre proces. Jeg synes faktisk, det er konstruktivt, at vi trods alt er nået så langt i dag, og at det ikke bare er sådan noget svævende med at undersøge alt, hvad der er gjort, og hvad der ikke er gjort, for den slags meget løse påstande er utrolig vanskelige at håndtere. Det mere konkrete er nemmere at forholde sig til.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

De tre næste er hr. Niels Helveg Petersen, fru Birthe Rønn Hornbech og hr. Svend Auken.

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg vil gerne understrege, at jeg selvfølgelig ikke er tilhænger af det absurde synspunkt, at blot fordi der i et hjørne af en sag skulle versere en straffesag, kan man ikke nedsætte en undersøgelseskommission. Selvfølgelig kan der være tilfælde, hvor det er helt på sin plads.

Men det, jeg især vil hæfte mig ved, er i forhold til hr. Aage Frandsens sidste indlæg, hvor han viftede med forsiden af beslutningsforslaget og refererede til de punkter, der var nævnt, og spurgte, om ikke alle kunne være enige om, at i hvert fald dette må man undersøge.

Kl. 15.45

Jeg vil da gerne pege på i hvert fald to af disse punkter, som må være fuldstændig centrale i straffesagen. Det er punkt ét: Borgmesterens varetagelse af funktionerne som øverste daglige leder af administrationen, formand for økonomiudvalget og formand for kommunalbestyrelsen. Hvis ikke det er kernen i straffesagen, sådan opfatter jeg det i hvert fald, så ved jeg ikke, hvad kernen i en straffesag kunne være.

Og dernæst endnu mere tydeligt: Farum Kommunes aftaler med organisationer og priva-