

i forhold til det nuværende niveau. Her må der sendes et signal, som ikke under nogen omstændigheder kan misforstås.

På denne baggrund kan den konservative folketingsgruppe ikke gå ind for, at vi her og nu vedtager dette beslutningsforslag, men vi glæder os over, at det er fremkommet og derved kan medvirke til, at regeringens handlingsplan bliver så god, så omfattende og så forebyggende som overhovedet muligt.

Så kan jeg ikke lade være med at komme med en enkelt lille personlig kæphest. Én ting er, at regeringen, uanset hvem der er i regering, ikke altid kan skrive dansk i sine forslag, men bruger et hav af fremmedord osv. Jeg vil ikke sige, at vi skal leve med det, men prøve at lære regeringen, at det skal man ikke gøre. Men jeg har det skidt med, at når et parti skriver et beslutningsforslag, og ordføreren er et ungt socialdemokratisk folketingsmedlem, kan man ikke bruge nogle udtryk, som alle kan forstå. Jeg tænker på udtrykket pædiater, som under én procent af landets befolkning, inklusive mig selv, kan forstå.

Jeg ved godt, at der er noget, der hedder en pædiater, men jeg tror i virkeligheden, de fleste tror, det er en pædofil. Men det er en ganske almindelig børnelæge, så der er jo en lille smule forskel. Lad os dog bruge de danske udtryk, det er meget bedre.

(Kort bemærkning).

**Sandy Brinck (S):**

Jeg vil godt starte med at beklage ordvalget, men nogle gange er det jo sådan, at præciseringen fremgår af, at man bruger det, der for nogle er fremmedord.

Jeg kunne selvfølgelig spørge De Konservative om det samme, som jeg spurgte Venstre om, men det vil jeg undlade, for jeg har lugtet luntten; jeg får ikke svar på, hvilke punkter man ikke vil have med i denne ombæring. Men det, der får mig herop, er, at hr. Helge Adam Møller taler om at skærpe straffen. Det indgår ikke i dette beslutningsforslag, al den stund vi jo lige har skærpet strafferammen i § 222 på foranledning af, at Socialdemokratiet stillede et ændringsforslag, da regeringen havde sin skærpespakke til behandling i foråret. Her øgede vi den jo fra 10 til 12 år.

Skal jeg forstå det sådan, at De Konservative vil have straffen yderligere skærpet, og at det skulle være et bærende element i regeringens handlingsplan? Så er vi uenige.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Nej, det skulle bestemt ikke forstås sådan. Det er bare en konstatering af, at hvis man læser regeringens lovkatalog, vil der komme et lovforslag i denne samling om, at man vil skærpe sanktionerne for opbevaring og lignende af seksuelle billeder m.v. Jeg har forstået, at det er Socialdemokratiet også enig i, så det var såmænd bare en lille henvisning. Jeg synes, det er godt og rigtigt, og jeg tror også, det samler stort flertal her i Folketinget. Men det vigtigste, det allermost afgørende er selvfølgelig, at vi kan forhindre forbrydelsen, for så er det sådan set ligegyldigt med straffen, hvis der slet ikke kommer nogen forbrydelse.

**Anne Bastrup (SF):**

For SF er det et meget vigtigt beslutningsforslag, der her er fremsat af Socialdemokratiet.

På baggrund af den debat, der har været med især regeringspartierne, så vil jeg sige, at én fugl i hånden er bedre end ti på taget, og får vi inden jul vedtaget forslaget om en national handlingsplan til beskyttelse af børn mod seksuelt misbrug, synes jeg, at vi i langt højere grad har taget et markant skridt i den rigtige retning.

Kl. 17.05

Man kan jo diskutere, hvad det er, der skal tilføjes derudover; men det blotte forhold, at vi får vedtaget en national handlingsplan til beskyttelse af børn mod seksuelt misbrug, gør jo, at vi får sat skub i nogle elementer.

Noget af det, som er meget centralt, er, hvordan vi afhører børn, der muligvis har været udsat for seksuelt misbrug. På de mange forskellige konferencer, jeg har været med til, har det gennemgående træk været, at politiet har oplevet, at de ikke var godt nok uddannede. Der er kommet uddannelsesinitiativer i gang, men der er også skabt usikkerhed om, hvordan man skal vurdere barnets udsagn.

Afhøring foretaget af et tværfagligt team, naturligvis med respekt for retssikkerheden, tror jeg, er en god idé, og hvem kan have noget imod børnevenlige lokaler og en ordentlig interviewteknik? Vi ved jo alle, hvordan børn i dag bliver afhørt rundt omkring i landet, og så vidt jeg husker, er det vist kun i Glostrup, man har et ordentligt og børnevenligt afhøringslokale.

Den retsmedicinske undersøgelse skal foretages af en børnelæge, og jeg står i hvert fald helt uforstående over for, at man i Folketinget eller i hvert fald blandt Venstre og De Konservatives