

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Ritt Bjerregaard (S):

Vi har under udvalgsbehandlingen af dette forslag, som ellers på mange måder er ganske udmærket, interesseret os lidt for den situation, som tit opstår, hvor nogle har begået en lovovertrædelse og så efterfølgende får en bøde, som overhovedet ikke svarer til den overtrædelse, der er begået. I dette tilfælde er det oven i købet sådan, at man efterfølgende kan få en erstatning, som langt overstiger det beløb, der vil være tale om ved en bøde. Det finder vi er forkasteligt.

Det er forkasteligt på en lang række områder, som vi efterhånden vil følge op på. Vi finder det også forkasteligt på dette område, og derfor håber vi, at der vil være tilslutning til det ændringsforslag, vi har stillet, sådan at man ikke giver en sådan erstatning.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Jeg mener, det er en lidt ukorrekt fremstilling, fru Ritt Bjerregaard fremlægger her, for det er jo sådan, at hvis man finder det tilfælde her, og man er nødt til at slå et dyr ned, fordi man mistænker det for at være behandlet, må det vel være rigtigt, at der også skal gives erstatning for det dyr, selv om man finder, at det skulle have været behandlet. Ellers bliver det jo en dobbelt straf, og det kan vel ikke være meningen med det.

Det er jo ikke, kan vi sige, en gevinst; det er et tab, der dækkes, fordi man har mistet sit dyr.

(Kort bemærkning).

Ritt Bjerregaard (S):

Godt nok fremgår det af betænkningen, men jeg skal gerne gentage her, at de oplysninger, vi har fået fra ministeren, går ud på, at hvis det drejer sig om f.eks. en nedslaget ko, vil bøden typisk være på 1.500-3.000 kr., mens den kompensati-on, man vil få, ligger mellem 7.000 kr. og 8.000 kr. Det er der selvsagt ingen rimelighed i.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Jeg må sige til fru Ritt Bjerregaard, at det jo er en erstatning for et dyr, der måske uretmæssigt er

nedslaget for at konstatere, om noget er rigtigt eller forkert. Derfor må det være rimeligt, at man får erstattet det, man har lagt ud.

Bødestørrelsen er jo noget helt andet, som vel sådan set ikke kommer erstatningssummen ved. Man får erstatning for det, man har mistet. Det andet er en bøde for noget, man har begået.

(Kort bemærkning).

Ritt Bjerregaard (S):

Der er selvfølgelig nødt til at være en overensstemmelse mellem den bødestørrelse, der er, og den erstatning, man får. Det, der er tale om her, er ved en ulovlig handling. Det vil altså sige, at man får en erstatning, selv om man har begået en ulovlig handling, og den erstatning overstiger klart det beløb, som bøden er på. Det er bestemt ikke en fornuftig praksis.

Formanden:

Hr. Jens Kirk, sidste gang.

Kl. 10.05

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Hvis det nu havde været en høne eller en kylling, der var blevet slået ned, havde erstatningen måske været 10 kr. eller 12 kr. Men her kan det altså være et voksent kreatur, som måske har en værdi på 6.000 kr. eller 8.000 kr., som man har lagt til, som man har mistet for bevisbyrdens skyld, og derfor bør man også have den erstat-tet.

Bødens størrelse kan altid diskuteres bagefter.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 48 stemte for, 61 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.