

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Anden behandling af lovforslag nr. L 12: Forslag til lov om ændring af lov om sygdomme og infektioner hos dyr m.m. (Udvidet veterinært beredskab).**

Af fødevareministeren (Mariann Fischer Boel). (Fremsat 2/10 2002. Første behandling 10/10 2002. Betænkning 13/11 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Jens Kirk (V):**

Vi er selvfølgelig i Venstre glade for, at lovforslaget vedtages uændret, men vi forstår ikke rigtig betækningsbidraget fra oppositionen, som ligesom går ud på at hindre ministeren i at bruge sin bemyndigelse til, hvis der virkelig opstår akutte situationer med hensyn til smitte, at det må ramme lige de to markeder, som vi snakker om i det tilfælde her, og hvor det kunne være aktuelt.

Venstre har overhovedet ingen aktuelle planer om at lukke disse markeder, men her mener oppositionen faktisk ikke, at ministeren må bruge den bemyndigelse. Det fatter vi ikke.

**Ritt Bjerregaard (S):**

Selvfulgelig må en minister bruge sin bemyndigelse. Det, vi ikke har villet give grønt lys for, er, at ministeren bare vil kunne lukke de levedyrsmarkeder i både Brørup og Års, som spiller en meget stor rolle i det lokale miljø, og som udfører en fornuftig handling.

Derfor har vi simpelt hen brugt formuleringen fra det samråd, vi havde med ministeren. Vi har godt nok undret os over, at der var nogle af de partier, som deltog i det samråd, der mener, at det skal være en strid om ord i stedet for at tilslutte sig de bemærkninger, som vi er kommet med i betænkningen.

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Men det må jo være et spil for galleriet, for i samrådet blev der jo også udtrykkeligt sagt, og vi har ministerens talepapir, at der for nærværende ingen tanker er om at lukke dem, men man kunne jo komme i en situation, hvor man blev nødt til det af smittehensyn. Derfor forstår

vi fortsat ikke fru Ritt Bjerregaards argumentation for, at det i lige det tilfælde her ikke skulle gælde.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Anden behandling af lovforslag nr. L 24: Forslag til lov om ændring af lov om administration af Det Europæiske Fællesskabs forordninger om markedsordninger for landbrugsvarer m.v. med flere love. (Sanering af navn og udvalg i Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri m.v.).**

Af fødevareministeren (Mariann Fischer Boel). (Fremsat 2/10 2002. Første behandling 10/10 2002. Betænkning 13/11 2002).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Ritt Bjerregaard (S):**

Vi har i Socialdemokratiet været meget glade for, at ministeren under førstebehandlingen kunne tælle til et flertal og dermed er kommet med en række ændringsforslag, der betyder, at Forsøgsfiskeriudvalget opretholdes. Det synes vi er godt, og det støtter vi helljertet.

Vi har derimod ikke rigtig kunnet få oplyst, hvad det egentlig er ministeren vil, når hun vil nedlægge en lang række udvalg. Vi har gjort os den ulejlighed at nævne, hvad det er, disse ud-