

med at få det hele på én gang. Vi måtte også erfare, da vi støttede, at det foregår trinvis. Det er fair nok. Men jeg synes heller ikke, det er det, der er problemet.

Jeg synes, hovedproblemet er et andet, nemlig at selve retningen er grundlæggende forkert, og derfor er jeg sådan set glad over, at det ikke lykkedes, kan man sige, at komme igennem med mere, for så er jeg bange for, at det havde set endnu værre ud.

Det er jo det, der er hovedproblemet. Det er rigtigt, hvad Dansk Folkeparti siger, at på nogle enkelte udvalgte, meget højt profilerede områder har man fået noget, men det, der er interessant set med socialpolitiske briller, er at se på det samlede billede. Og der er det samlede billede, som jeg tror også socialministeren citerede mig for at sige, at vi står med de mest massive sociale forringelser i 20 år. Kan Dansk Folkeparti virkelig holde til at lægge ryg til de største sociale forringelser i 20 år, selv om det går langsomt, gudskelov?

(Kort bemærkning).

Karen Jespersen (S):

Nu fik vi så opklaret, at Dansk Folkeparti godt udadtil kan sige de ting, de mener ikke er tilstrækkelige, eller som kan laves bedre, og også kan sige, hvordan de mener, de skal være bedre, så man kan godt regne med, at det, vi hører fra Dansk Folkeparti, også er dækkende for partiets politik. Men det er jo stadig væk sådan, som hr. Villy Søvnald også siger, at det også skal holdes inden for rammerne af de aftaler, der er lavet med amterne og kommunerne.

Jeg vil godt spørge Dansk Folkepartis ordfører, om man er enig i den aftale, som regeringen lavede med amterne og kommunerne, om man er enig, når der står, at »der er enighed om, at en mere målrettet økonomisk styring er nødvendig for at bremse« – for at bremse – »den hidtidige vækst.« Det er altså den vækst, der var under den tidligere regering. »I forlængelse heraf er der enighed om, at de senere års vækst i enhedsudgifterne bør bremses op, og at rummeligheden i de almindelige tilbud til børn og unge bør øges.«

Er man enig i, at regeringen skal være med til at bremse de sociale udgifters vækst?

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Jeg vil så også spørge lidt angående den der enighed. Er Dansk Folkeparti også enig i, at det

er fornuftigt at nedlægge pladser på de private opholdssteder? De forskellige amter og kommuner er nu meget beklemt ved deres økonomi, indtil de kan gennemskue ikke kun år 2003, men især år 2004, og så nedlægger man pladser, og når man ikke får visiteret nogen unge, så har man jo ikke et beredskab. Hvordan vil Dansk Folkeparti sikre, at det beredskab genopstår, eller at det forbliver i en periode?

Jeg fik i øvrigt ikke svar på mit første spørgsmål, men kunne så se lidt af svarene, at der er en vis mulighed for, at Dansk Folkeparti stadig væk kan agere på det sociale område. Men jeg vil alligevel næsten konstatere, at fra at være den selvbestaltede og udråbte store vagthund, fra at være en terrier har man udviklet sig til en skødehund.

(Kort bemærkning).

Anita Knakkegaard (DF):

Til det sidste vil jeg sige, at jeg bestemt ikke er nogen skødehund – jeg har en riesenschnauzer – og det bliver vi aldrig.

Med hensyn til det fornuftige i at nedlægge private opholdssteder: Jamen det ved jeg ikke, for det er jo ikke mig, der sidder i amterne, og det er ikke mig, der sidder i kommunerne; regner man med, at der ikke bliver behov for det, så er det jo dem, der afgør det. De har jo selvstyre. Jeg håber, det var svar nok.

Til fru Karen Jespersen angående at holde det inden for rammerne og med hensyn til den økonomiske vækst: Vi har en økonomisk vækst, og hvis vi f.eks. skal starte med Aalborg Kommune, så har jeg også stået her og hørt på alt det der med, at nogle har forøget deres udgifter med hensyn til personale, jeg tror, det er 30 pct., nogle har været neutrale og har det samme personale, det er 50 pct., og 20 pct. har nedskåret på personalet til de ældre.

Kl. 13.20

Alt er jo en prioritering, og det er det også mange gange i Aalborg. Det kommer an på, hvordan man prioriterer de midler, og man må jo sige om de 20 pct., der har lavet nedskæringer, og om de automatisk har regnet med, at der ikke var penge: Det behøver jo ikke at have været meningen. Det kan jo også være, fordi de politiske partier, der sidder i amter og kommuner, har valgt at gøre noget andet.

Når vi nu henviser til Aalborg, så vil jeg sige, at i Aalborg Kommune har man valgt at bruge 66 mio. kr. på et musikhus, hvilket jeg i hvert