

snitlig mindste indkomst, og som derfor i stadig højere grad bliver en risikogruppe, altså en gruppe, der risikerer at ryge ud over kanten og over i den gruppe, som socialministeren så vil tage sig af, nemlig dem, som er grundstødt fuldstændig, og som man kalder de allersvageste, de udsatte, og hvad det ellers hedder i regeringens sprogbrug.

Kl. 14.10

Det forebyggende perspektiv, dette at sikre en socialpolitik, der forhindrer, at folk kommer i den yderste nød, er helt forsvundet hos det flertal, som har magten i Danmark i dag, og som har udformet socialpolitikken i det her Folketing.

Det tager selvfølgelig nogle år, før den samlede virkning af den konservative socialpolitik slår fuldt ud igennem, men jeg er bange for, at skadevirkningerne på sigt kan blive meget, meget store, især hvis det, som den konservative ordfører sagde, skal tages bogstaveligt, nemlig at et samfund ikke skal måles på graden af omfordeling. Det er et stort og meget klart signal om, at det, man går efter, er et samfund, der accepterer en stadig stigende ulighed, ja, mere direkte kan det jo knap nok siges.

Derfor er vi fra Enhedslistens side også medforslagsstillere til det forslag til vedtagelse, der er fremsat, for vi er jo meget skuffede over, at regeringen forsøgte at gøre den her folketingsdebat til en debat om størrelsen af et tal, størrelsen af de sociale budgetters vækst eller fald, i stedet for at gå ind og tage en debat om de socialpolitiske mål. Derfor synes vi, det er fornuftigt, hvis et flertal i Folketinget pålægger regeringen at fremkomme med nogle socialpolitiske mål, som man så kunne få en debat om og tage stilling til. Men det vil regeringen ikke. Regeringen gemmer sig bag et godt tal og har så kun at henvise til statistikbøger og tal fra finanslovens kolonner.

Vi vil meget gerne opfordre regeringen til at overveje, om det virkelig er klogt at sætte det forslag til vedtagelse til afstemning, som man indledte debatten med at fremsætte. Det er i hvert fald ikke et forslag, der lægger op til nogen form for samarbejde, hverken her i Tinget eller udenfor med kommuner osv., men tværtimod et forslag, der bygger på, at de reelle problemer skal fejes ind under gulvtæppet og debatten skal handle om gølge tal og ikke realiteter.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Jeg tror, vi efterhånden har fået slået fast, at det går rimelig godt på det socialpolitiske område, så det var ikke den debat, jeg sådan specifikt ville fortsætte.

Det, der fik mig herop, var faktisk noget lidt andet. Det var, at hr. Keld Albrechtsen sagde, at vi sænker niveauet i folkeskolen. Jeg er dybt chokeret. Har hr. Keld Albrechtsen ikke netop meldt sig ud af de forhandlinger om folkeskolen, hvor vi har sikret ekstra timer i bl.a. dansk og matematik? Hvordan betragter hr. Keld Albrechtsen dog det som at sænke niveauet i folkeskolen? Jeg er dybt chokeret.

Jeg bliver så nødt til lige at spørge om en anden ting, for hr. Keld Albrechtsen sagde: Jo mere omfordeling, jo rigere et samfund. Jeg ved godt, vi har diskuteret statistik ret meget i dag, men jeg kunne faktisk godt tænke mig at få at vide, hvad hr. Keld Albrechtsen bygger det på, for jeg har kun set undersøgelser, der viser, at jo mere omfordeling, jo fattigere et samfund. For Det Konservative Folkeparti er det vigtigere, at de, der har det svært, har det bedst muligt, end det er, at vi nødvendigvis alle sammen har lige meget. Vi vil faktisk hellere sikre de svageste via en stærk samfundsøkonomi, end vi vil omfordele i en grad, der gør, at vi ikke har nogen penge tilbage til at hjælpe de svageste.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Det er ikke, fordi en diskussion om folkeskoleforliget ikke er en vigtig diskussion, men den hører ikke hjemme i denne her debat.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg skal undskylde, at jeg bragte temaet ind, men jeg må da sige, at jeg også er chokeret over udviklingen på folkeskoleområdet, både over indholdet i det forlig, flertallet i Folketinget har indgået, og over de besparelser på det område, som kommunerne lokalt gennemfører. Men jeg er enig med formanden i, at det ikke er debatten her.

Derimod vil jeg godt stille det modspørgsmål, når vi snakker omfordeling og rigdom, om jeg ikke ganske elementært set har ret i, at hvis man tager denne verdens samfund og stiller dem op på en liste over, hvilke der er rigest, og man så tager en tilsvarende liste, hvor man måler graden af omfordeling, så er der en fuldstændig indlysende og klar sammenhæng. Danmark