

der. Det var regeringen, som ikke havde vilje til at lave det brede forlig.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Vedrørende økonomien bruges der jo i øjeblikket 155 mio. kr. på naturområdet, og derudover er der bevilget de 50 mio. kr. i forliget.

Det, fru Pernille Blach Hansen nævner, er overslagsårene, og overslagsårene har vi ikke umiddelbart taget stilling til, for det er jo noget, der forhandles fra finanslov til finanslov. Det er klart, at man kan lægge tal frem for de næste 20 år og sige, at regeringen nok kunne finde på at skære ned, men det, det drejer sig om, er, hvad der sker i 2003. Her vil der blive brugt minimum 155 mio. kr. på naturområdet, og det er dét, der er sagen. Det er ikke sagen, hvad der måske ville blive brugt i 2006, 2007 eller 2008, for der kan være nogle helt andre vilkår, når der skal forhandles finanslov til den tid.

Jeg ville da meget gerne have haft et bredt forlig, skal jeg sige til hr. Keld Albrechtsen. Jeg sad også i forhandlinger med hr. Keld Albrechtsen og mærkede den sympati, der var over for forslaget om at bevilge 50 mio. kr. ekstra til naturområdet, og derfor kan jeg bare ikke forstå, hvorfor hr. Keld Albrechtsen ikke stemte for de 50 mio. kr., netop for at vise at man ikke bare ligger i hængekøjen sammen med de andre partier på venstrefløjen, men også er lidt aktiv og støtter det, når nu man siger, at man godt vil støtte naturområdet.

Jeg ved da også godt, at hr. Keld Albrechtsen gerne ville bruge 200, 300 eller 400 mio. kr. mere, kunne jeg forestille mig. For hr. Keld Albrechtsen har det nemlig ingen betydning, om man sætter skatten op, men det har det altså for os. Vi vil godt holde skatten i ro, så vi ikke forøger udgifterne urimeligt, og det er her, vore veje skilles. Men derfor kunne hr. Keld Albrechtsen jo udmærket have stemt for de 50 mio. kr. og i hvert fald vist en positiv indstilling til at gøre noget for naturen.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg kan huske, at da den nuværende miljøminister var ny i sit embede, udtalte han her i Folketingssalen, at det er nødvendigt at prioritere, og at man bliver nødt til at stå ved sine prioriteringer. Det råd synes jeg hr. Eyvind Vesselbo skulle tage til sig.

Det er pinligt, at vi skal diskutere de faktuelle nedskæringer på naturområdet, når kendsgerningerne er, som det også er tilkendegivet af Miljøministeriet i adskillige svar til Folketinget, at det første, man gjorde, var at fjerne 4 gange 80 mio. kr. i 4 budgetår, altså at fratage naturområdet 320 mio. kr., som var kommet ind året før. Dertil kommer de generelle nedskæringer, så det samlede tab for naturområdet er 430 mio. kr. Det er en kendsgerning, og det synes jeg bare man skal vedstå og argumentere for, at det er den prioritering, som Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti har foretaget. Det er da fair nok, at man har en naturpolitik, der siger, at der skal gøres meget mindre, og at man vil ofre færre penge, men så bør man da stå ved det. Det er ganske uanstændigt at prøve at benægte det.

Kl. 10.20

Dertil kommer, at vi under forhandlingerne om den såkaldte naturreform, hvor man efter at have fjernet 4 gange 80 mio. kr. tilførte 50 mio. kr. og forsøgte at få det til at se ud som et frem-skridt, prøvede voldsomt på at få bare en lille indrømmelse på nogle områder for at forbedre naturkvaliteten, f.eks. bufferzoner om sårbare områder og sådan noget, så jeg skal bare spørge: Kan hr. Eyvind Vesselbo nævne bare ét eksempel på en indrømmelse fra regeringens side under de forhandlinger?

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg kan ikke forstå, at hr. Eyvind Vesselbo forsøger at benægte virkeligheden. Som hr. Jørn Jespersen lige har nævnt, spares der næsten 0,5 mia. over 4 år, og det er jo ikke sådan, at det er nogle tal, som bare er grebet ud af luften. Der står faktisk i et svar til Miljø- og Planlægningsudvalget fra miljøministeren selv, at BO-tallene, altså de tal, der gælder i 2004 og 2005, vurderes til at give en realistisk beskrivelse af udviklingen i Miljøministeriets budgetrammer. Det vil sige, at ministeriet og ministeren selv har tilkendegivet, at de tal, der nu står, er realistiske, også for de kommende år.

Jeg vil gerne spørge hr. Eyvind Vesselbo: Når nu det ser ud til, at man vil skære denne halve milliard over 4 år, og hr. Eyvind Vesselbo ikke kan bekræfte det, betyder det så, at regeringen er klar med en markant satsning og flere penge til naturen de kommende år? Eller skal vi blive ved med at høre tomme, tomme, tomme ord? De eneste, der får ekstra penge i øjeblikket, er landbruget, som skal kompenseres for det ene og det