

andet, og er det Venstres opfattelse af god miljøpolitik, at landmændene skal kompenseres, og at naturen skal have stort set ingenting?

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen (S):**

De medlemmer, der tidligere har været på talerstolen, har jo i rigt mål dokumenteret, at regeringens ambitionsniveau på dette område er rygstende lavt.

Jeg har stillet et helt konkret spørgsmål til Venstres ordfører, hr. Eyvind Vesselbo, om det, der står om fredninger i regeringens naturreddegørelse, betyder, at de, der kan rejse lokale fredningssager, eksempelvis Danmarks Naturfredningsforening, skal være med i finansieringen af de fredningssager. Det må være et klart og simpelt spørgsmål, som Venstres miljøordfører kan besvare.

Årsagen til, at det måske forholder sig sådan, er måske i den sidste ende, at regeringen slet ikke ønsker, at der bliver rejst flere fredningssager. I udspillet fra Wilhjelmudvalget var der seks nationale naturområder, men nu taler man om tre-fire forskellige pilotprojekter i denne naturreddegørelse, og de skal bygge på medejerskab og frivillighed. Lad os nu rent hypotetisk sige, at der er en enkelt, som ikke vil være med frivilligt, betyder det så, at vedkommende har vetoret?

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Der var en del af min tale, som jeg ikke fik mulighed for at holde i mit første indlæg. Jeg ville have sluttet af med at sige:

Vi vil ganske givet i den følgende debat høre en masse kritiske røster. Men hvis det går, som det plejer, når vi drøfter natur og miljø, vil det ikke være miljøindsatsen, der vil være i centrum for debatten. Det vil alene være nogle mavesure kommentarer over, at man har sat sig selv uden for indflydelse på størstedelen af miljøområdet.

Der er ingen tvivl om, at befolkningen har opdaget, hvem det er, der tager initiativer på miljøområdet, og den har også opdaget, hvem det er, der ligger i hængekøjen og brokker sig. Det, vi hører her, er jo netop ikke en debat om miljøet og naturen. Det er alene en debat om, hvor mange penge der står på kontoen i årene fremover, også teoretiske penge. Det er ren teori, det er hypoteser, alt det vi drøfter.

Hvorfor ikke i stedet drøfte det, som kommer ud af de penge, der faktisk er afsat for 2003? Det

er det, der er lagt op til, det er en naturreddegørelse, der skal diskuteres, og derfor er det dybt chokerende, at vi gang på gang skal stå her og drøfte ikke det, der er det reelle, men kun det, som nogle ønsker, nemlig økonomi og teori.

Til hr. Jørn Jespersen vil jeg sige, at der ganske rigtigt er skåret 80 mio. kr. ned næste år, men der er tilført 50 mio. kr. plus 13 mio. kr., så den voldsomme reduktion, hr. Jørn Jespersen taler om, kan jeg ikke se.

Kl. 10.25

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Hr. Vesselbo har ret i, at jeg havde en positiv forhandling med ministeren, og det vil jeg også gerne kvittere for. Enhedslisten ville også gerne være med til at bruge de næste 50 mio. kr., men så var det, vi skulle tvinges til at underskrive en håndfæstning på, at vi ikke måtte arbejde for de næste 50 mio. kr. Jeg har til dato ikke fattet, hvorfor det skulle være nødvendigt, at Enhedslisten skulle underskrive en sådan håndfæstning, og det ville vi altså ikke.

Så siger hr. Eyvind Vesselbo, at der ikke er fastlagt noget for budgetoverslagsårene, dvs. 2004 og 2005, så her kunne der eventuelt godt blive tale om flere penge. Vi ved jo, at der f.eks. til nye skove er en lang kø af projekter, der er brug for flere penge til, og så vil jeg da spørge hr. Eyvind Vesselbo: Skulle det signal forstås sådan, at når det drejer sig om de kommende finanslove, vil regeringen være indstillet på også at diskutere et større budgetbeløb? Så er der nemlig ingen tvivl om, at så vil Enhedslisten også være lige på pletten og være parat til at deltage i en ny forhandlingsrunde.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Fru Pernille Blach Hansen nævnte, at de eneste, der i øjeblikket får flere penge på naturområdet, er landbruget, som åbenbart efter regeringens opfattelse skal have kompensation for at overholde generelle miljøregler, og der er nedsat et udvalg, der skal lave nærmere regler for det. Kan hr. Vesselbo ikke forklare Folketinget, hvordan det kan være, at ét enkelt erhverv skal have kompensation for at overholde miljøreglerne? Skal bilisterne så også have kompensation for at overholde færdselsreglerne? Det er fuldstændig absurd, og hvad er begrundelsen for det initiativ?