

Så vil jeg i øvrigt sige, at det ikke er helt rigtigt, at det kun er landbruget, der får ekstra penge. Bjørn Lomborgs Institut for Miljøvurdering har jo også fået ekstra penge ved en eller anden besynderlig procedure. Vil hr. Vesselbo ikke redegøre for, hvordan det er gået til, og hvordan beslutningsproceduren for bevillinger på miljøområdet foregår i regeringen?

Mit tredje spørgsmål er: Hvilke indrømmelser mener hr. Vesselbo, at regeringen gav oppositionspartierne under forhandlingerne om naturen? Bare ét eneste eksempel på én lillebitte indrømmelse.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Til hr. Keld Albrechtsen vil jeg sige, at nu har jeg jo ikke været så mange år i Folketinget, men det har hr. Keld Albrechtsen, og han ved godt, hvordan finanslovforhandlinger foregår. Når man indgår en aftale, kan man jo ikke pludselig springe fra aftalen bagefter og sige, at man egentlig godt ville have haft noget andet. Når man går ind i en aftale, binder man sig til den, det er jo realiteten.

Hvis nu hr. Keld Albrechtsen havde været med i forliget, kunne han jo have været med til det, som forligsparterne i denne sag har aftalt, nemlig at når vi når ud af 2003, sætter vi os sammen og finder ud af, hvad vi skal bruge i 2004 og 2005. Det er jo sådan, man gør, og det er derfor, man får indflydelse. Men når man stemmer nej, fordi man ikke vil være med, sætter man sig uden for indflydelse, og det er det, hr. Keld Albrechtsen har gjort her sammen med de andre i hængekøjen.

Til hr. Jørn Jespersen vil jeg sige, at det da er klart, at man skal have kompensation, hvis man bliver frataget en mulighed for at producere på sin jord, fordi der bliver lavet en regulering, der forhindrer det. Hvis der er tale om en landmand, skal han vel have kompensation, og det er det, der arbejdes med. Men jeg synes i øvrigt, det er et underligt spørgsmål, for jeg mener, at miljøministeren har sagt, at Landbrugsfonden skal være med til at finansiere nogle af tingene, og det er vel en meget fornuftig måde at gøre det på.

Vedrørende finanslovforhandlingerne på det generelle plan om tilskud til Institut for Miljøvurdering, er det vel foregået på den måde, det skal: spørgsmålet har været inde i forhandlingerne, og så er det blevet vedtaget, at Institut for

Miljøvurdering skulle have nogle flere penge. Det er vel helt reelt og sagligt.

Kl. 10.30

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Med hensyn til kompensation til landbruget er det klart, at hvis man laver et indgreb i forhold til en enkelt lodsejer og siger, at vedkommende specielt skal gøre noget ekstra, for han har værdifuld natur, skal det selvfølgelig kompenseres, men det er ikke det, vi taler om. Vi taler om kompensation for at overholde generelle lovgivninger, som gælder for alle inden for erhvervet, og der er det vist aldrig set før, at man udbetaler erstatning, for at en gruppe af mennesker alle sammen skal overholde en fælles generel lovgivning.

Vi har jo masser af eksempler på, at der er gødningsnormer, og der er andre regler for, hvordan man må dyrke sin jord. Der er da aldrig udbetalt kompensation for generelle regler. Det er et nyt princip, som den nuværende regering indfører, og mit spørgsmål var, hvorfor man har indført det. Det fik jeg ikke noget svar på, så jeg efterlyser det igen.

Med hensyn til den ekstra bevilling, som er kommet på et eneste område, nemlig til Institut for Miljøvurdering, siger hr. Vesselbo, at det vist er meget almindeligt. Det er det ikke. Hvis regeringspartierne ønskede en ekstrabevilling, havde man vel foreslået det i sit forslag til finanslov. Det gjorde man ikke. Hvis Dansk Folkeparti havde ønsket det, havde de vel rejst det som krav. Det har de mig bekendt heller ikke gjort.

Derfor spørger jeg: Hvor er den ekstrabevilling kommet fra? Hvem er det, der har rejst ønsket? Hvem er det, der har gennemtruffet det? Er det regeringspartierne? Er det hr. Vesselbo? Er det hr. Jørn Dohrmann, eller hvor kommer det fra?

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Man kunne jo høre Venstres miljøordfører, hr. Eyvind Vesselbo, i sin tale besvære sig lidt over, at det her udelukkende blev et spørgsmål om økonomi. Jeg har rent faktisk stillet nogle spørgsmål til indholdet i den her naturreddegørelse, som er den, vi diskuterer for nuværende.

Jeg spurgte bl.a. til hele spørgsmålet om fredning og medejerskab. Det betyder jo så, da jeg ikke har fået noget svar endnu, at jeg kan konkludere, hvis jeg ikke hører andet, at de, der rej-