

hjelmedvalget, som er lidt over et år gammel, som netop pegede på, at naturen i Danmark forarmes dag for dag. Vi er nødt til at handle hurtigt. De danske naturværdier bliver mindre værd, de er slidte. Vores natur har for lidt plads, for lidt vand, bliver tilført alt for mange næringsstoffer, og vores naturområder er små og isolerede. Det er klart, at det er en alvorlig situation, vi står i, og derfor kunne vi også have ønsket os, at regeringen havde valgt en mere ambitiøs linje.

Noget af det, der bekymrer os meget i den her redegørelse, er landbrugsafsnittet. Når man læser landbrugsafsnittet i regeringens redegørelse, er der ikke ét eneste nyt krav til landbruget. Og det er jo i virkeligheden symptomatisk for regeringens miljøpolitik. Der er ingen nye krav til landbruget på trods af, at når man netop snakker om næringsstoffer, forurening og belastning af vores sårbare naturområder, ved vi, at den forurening, der kommer fra landbruget, er helt afgørende. Der viser regeringen ingen vilje. Man siger bare et eller andet slapt om en arbejdsgruppe. På andre områder har man jo nedsat tilsvarende syltekrukker. Det er for slapt.

Socialdemokratiet vil gerne med det samme have indført 300-meters-sikkerhedszoner eller -bufferzoner, som skal beskytte den særlig sårbare natur i Danmark. Der skal inden for de her zoner være nogle skrappe begrænsninger på tilførsel af gødning, og der skal være skrappe begrænsninger og forbud mod at anvende sprøjtemidler. Det vil nytte noget. Hvis vi har de særlige naturtyper i Danmark og lægger en beskyttelseszone rundt om, vil det virkelig være et fremskridt for naturen i Danmark. Det har regeringen ikke ønsket.

En anden ting, der vel også viser lidt om, hvad regeringen reelt har villet med den her naturdegørelse, er indledningen, hvor regeringen beskriver, hvor vigtigt det er, at man også vurderer det her og kigger på konsekvenserne. Det er vi enige i. Vi kan bare ikke forstå, at de eneste befolkningsgrupper, regeringen vil se på konsekvenserne for, er erhvervsliv og grundejere. Hvad med resten af os, der bare gerne vil en tur ud i naturen? Hvad med børn og unge? Hvad man alle dem, der bare går ud og nyder det? Hvis de ikke er en del af erhvervslivet eller grundejere, tæller det ikke, hvad de mener, for det er ikke vigtigt i regeringens øjne.

Diskussionen om de nationale naturområder er også et af de steder, der skiller os, som hr. Torben Hansen har påpeget i sine korte bemærk-

ninger. Regeringen vil lave tre-fire pilotprojekter, men man afsætter kun penge i 1 år. Vi synes, det er uanstændigt at bede en masse lokale – det kunne også være grundejere og erhvervsliv – om at gå ind i nogle projekter, som så kun får tilført penge i 1 år. Det er da en utrolig usikker situation at gå ind i som lokal. Man ved jo ikke, om man er købt eller solgt, når det år er gået.

Nej, vi foreslår, at man nu laver syv store, sammenhængende nationale naturområder, hvor tingene foregår på naturens egne betingelser. Det skal være vores mest værdifulde naturområder. Ud over at der selvfølgelig skal være en enorm indsats for at bevare naturen på landområder, skal der også, som vi ser det, være et forsøg med et nationalt naturområde på havet. Hvis alt det, der foregår på havet i dag med belastning af naturen, var foregået på land, havde der været oprør i Danmark, men så længe det er på havet, opfattes det ikke så slemt. Derfor vil vi gerne være med til også at lave naturområder der.

Vi ville også gerne have haft en meget skrappe formulering om ådalene. Socialdemokratiet foreslår, at vi slynger åer og genopretter engarealer, så vi får 100.000 ha dynamiske ådale i Danmark. 100.000 ha. er da et mål, der vil noget. Et så konkret mål har regeringen desværre ikke turdet sætte op. Man har en eller anden vag formulering. Det kan jeg godt forstå, for konkrete mål er jo det, man bliver målt på. Det er dér, man skal vise, at man reelt vil noget, men det vil regeringen vist ikke.

Vi synes også, der i hvert fald mangler to emner i naturdegørelsen. F.eks. ville vi gerne have med, at man skal nedbringe udbredelsen af dræning, for noget af det, der virkelig belaster den danske natur, er, at den har for lidt vand.

Kl. 10.45

Vi ville også gerne have haft, at der stod noget om, at man skulle nedsætte gødskningen og udfase sprøjtemidlerne i skov- og naturområder. Vi synes ikke, det er rigtigt, at man bruger sprøjtemidler i områder, der omfatter særlig værdifuld natur.

Der er også lige kommet en helt ny undersøgelse, som viser, at de beskyttelseszoner, de bræmmer, vi har på 2 meter langs vores vandløb, er alt for lidt, fordi sprøjtemidlerne findes på den anden side af vandløbene og spreder sig mere end de 2 meter. Det viser i hvert fald os, at der er et stort behov, men regeringen har ikke ønsket at gå ind i den debat. Om det er, fordi det