

her også handler om landbruget, ja, det kan man jo kun gisne om.

Vores forslag til en naturreform indeholder flere penge. 400 mio. ekstra danske kroner om året. Heraf de 200 mio. kr. i øgede statslige bevilgninger, de 100 mio. kr. fra erhvervet selv og de 100 mio. kr. i medfinansiering fra EU. Det kunne være fra landbrugsfondene, som forhåbentlig skal lægges om i en mere miljøvenlig retning.

Det synes vi ville være ambitiøst, hvis man reelt ville være villig til at sætte handling bag ordene. Desværre, som vi har haft debatten indtil nu, er det kommet frem, at det ikke er det, regeringen har ønsket. Man har afsat 50 mio. kr. i 1 år, samtidig med at man har skåret næsten ½ mia. kr. Man giver altså en tiendedel tilbage af det, man skærer. Det sker, samtidig med at vi får at vide fra EU, at behovet i den danske natur er, at der bliver afsat op mod 2,6 mia. kr. over de næste 10 år.

Jeg kan ikke forstå, hvorfor det ikke kom frem under finanslovforhandlingerne. Det er en rapport, miljøministeren har bedt om. Og en måned efter, at vi er færdige med at forhandle, får vi at vide, at behovet er 2,6 mia. kr. og ikke 50 mio. kr., som regeringen kommer med. Det siger lidt om, hvilken måde forhandlingerne foregår på på miljøområdet lige i øjeblikket.

Så kort sagt: Den her redegørelse er præget af nogle fine ord, der er ikke meget indhold, og der er slet ikke nogen penge. Det synes vi er for ringe. Vi skal ikke være et rigt land med en fattig natur. Vi skal være et rigt land med en rig natur. Det er på tide, vi også gør noget ved det.

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Hvis vi nu tager fat i det af indholdet, der handler om skoven, vil jeg godt have fru Pernille Blach Hansen til at bekræfte, at der i perioden 1990-2000 blev etableret 450 ha skov i gennemsnit pr. år. Jeg vil også godt have fru Pernille Blach Hansen til at bekræfte, at alene i år 2003 vil der blive plantet 1.300 ha. Er det ikke godt, at regeringen har taget fat og tredoblet opbygningen af skovene i Danmark?

Så taler fru Pernille Blach Hansen om ude i naturen osv., og det er jo sådan, at Socialdemokratiet ofte føler, at det er dem, der er de gode på naturområdet. Jeg har det nu sådan, at jeg mere opfatter det sådan, at det er befolkningen, der skal tage vare på naturen og ikke Socialdemokratiet.

Fru Pernille Blach Hansen nævnte så 400 mio. kr., man ville bruge, og så slyngede fru Pernille Blach Hansen lige 100 mio. kr. ud, og endnu 100 mio. kr. ud, og hvor de ville komme fra. Så manglede der finansiering af 200 mio. kr. – hvor kommer de fra?

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Det er en velkendt teknik, at når man ikke kan klare sig på de store linjer, så piller man et eller andet delområde ud, som er til at forholde sig til. Det er også det, hr. Eyvind Vesselbo gør på skovområdet.

Det, der for os er afgørende, er de samlede midler til naturområdet. Som hr. Jørn Jespersen har sagt før, var der jo i de kommende år afsat 4 gange 80 mio. kr. ekstra, og det er det, man skal sammenligne med.

Jeg er helt enig med hr. Eyvind Vesselbo i, at det er befolkningen, der er de gode på miljøområdet. Det kan man jo se alene ved, at de ikke bakker op om regeringens miljøpolitik. Store dele af befolkningen mener, at regeringen er uambitiøs på miljøområdet. Ja, der er sågar nogle, der mener, at vi har en antiminister – det er i hvert fald en antimiljøminister. Det siger lidt om, at befolkningen også godt her kan gennemskue, hvad der sker.

Vores finansiering af finansloven er selvfølgelig fuldt ud til stede. Det vil hr. Eyvind Vesselbo også se, når vi skal behandle finansloven her i Folketinget. Nogle af de steder, vi bl.a. finder pengene, er ved at afskaffe nogle af alle de særordninger og rabatordninger til erhvervslivet, som den nuværende regering har gennemført – store skattehuller til gavn for store skattehajer, som primært findes i erhvervslivet. Der kan man finde masser af penge, som naturen kunne have mere gavn af.

Kl. 10.50

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Jeg ved ikke, om fru Pernille Blach Hansen fortalte sig, men jeg kunne høre, at fru Pernille Blach Hansen sagde, at skovområdet var en lille, ubetydelig petitesse på naturområdet, som jeg bare trak frem til debat. Det synes jeg var interessant.

Jeg synes, fru Pernille Blach Hansen skal komme herop og bekræfte, at skovområdet ud fra Socialdemokraternes synsvinkel er en lille, ubetydelig petitesse, som jeg sådan bare lige hev