

frem til diskussion. Jeg mener faktisk, at skovområdet er et meget vigtigt område, og derfor har vi også en ny skovlov på vej, som skal gøre, at man behandler skovene i Danmark mere positivt.

Så vil jeg godt bede fru Pernille Blach Hansen bekræfte – og da fru Pernille Blach Hansen har fået det oplyst, burde det være nemt nok at komme op og bekræfte det – at der i år og årene fremover bliver brugt 155 mio. kr. på naturen i Danmark. Og derfor, når fru Pernille Blach Hansen siger, at EU har sagt, at der skal bevilges 2,7 mia. kr. til naturen, så er en stor del af de penge jo allerede på budgettet.

(Kort bemærkning).

**Mogens Nørgård Pedersen (KRF):**

Over for fru Pernille Blach Hansen vil jeg gerne anerkende, at Socialdemokratiets forslag til finanslov hænger sammen, men hvis det er udregnet på den måde, som fru Pernille Blach Hansen opregner i forbindelse med de bevillinger, der er på miljøområdet, ved at der er skåret 500 mio. kr. de næste 3 år, og at der er givet 50 mio. kr. for det næste år, og det så er 10 pct., så forstår jeg godt, at man kan få en finanslov til at hænge sammen, når man blander år og beløb på den måde.

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Jeg kan godt forstå, at Kristeligt Folkepartis ordfører er ærgerlig over at have lagt stemmer til så elendigt et naturforlig, særlig når man mindre end en måned efter kan få at vide, at behovet var det tidobbelte. Det kan jeg da godt forstå at man er ærgerlig over. De tal, jeg har refereret herfra, har jeg fra Miljøministeriet. De blev oplyst i finanslovforhandlingerne. Det notat må Kristeligt Folkepartis ordfører da også have fået. Ellers synes jeg, man skulle bede om det ovre hos ministeren.

Så spørger hr. Eyvind Vesselbo, om skov er en lille, ubetydelig petitesse. Nej, selvfølgelig er det ikke det. Det indgår også i vores forslag til den naturreform, som jeg lige har sagt vi har afsat 400 mio. kr. ekstra til om året.

Jeg ved godt, at hr. Eyvind Vesselbo går meget op i skov. Indtil nu har han f.eks. foreslået, at folk skulle have lov til at bygge i dem, at man skulle udstykke byggegrunde inde midt i skovene. Derfor kan jeg da godt forstå, at hr. Eyvind Vesselbo gerne vil have noget mere skov, for så kan der også blive flere byggegrunde. Det kun-

ne man jo frygte var den bagvedliggende tanke. Og hvis det ikke er tilfældet, så synes jeg da, det er positivt, at hr. Eyvind Vesselbo er blevet klogere, fordi det var jo endnu en af de ideer fra Venstre, som befolkningen ikke brød sig om.

Hvis hr. Eyvind Vesselbo mener, at der i øjeblikket bruges 155 mio. kr. om året, og at behovet samtidig er 2,6 mia. kr. over 10 år, ja, så mangler der jo i hvert fald 100 mio. kr. om året i naturbevillinger. Hvorfor har regeringen ikke afsat dem?

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Fru Pernille Blach Hansen siger, at det lige er kommet frem, at der skal bruges nogle ekstra penge, omkring de 200 mio. kr., eller hvor meget hun var oppe på. Var der ikke noget med et internt notat i 1996, som henviste til, at der skulle bruges en hel masse penge? Det notat må den daværende regering da have været bekendt med, eller er det bare noget, der lige pludselig dukker op? Man må jo også forholde sig til de tal, der har været fremme dengang.

Hvad er grunden egentlig til, at man venter og så flere år efter begynder at bevilege nogle penge til det område her? Er det, fordi man lige pludselig har fået dårlig samvittighed eller fordi man ved, at man skal ud i en valgkamp, hvor man så kan slå lidt på, at se nu, hvor mange penge vi har givet på det her område? Er det ikke sådan noget, der tynger fru Pernille Blach Hansen? Det tror jeg.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Og så er det hr. Eyvind Vesselbo, derefter hr. Mogens Nørgård Pedersen, og så får fru Pernille Blach Hansen lejlighed til at svare.

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Ja, det er jo let nok at gå herop på talerstolen, når man ikke svarer på de spørgsmål, der bliver stillet. Det var i øvrigt et helt konkret spørgsmål. Fru Pernille Blach Hansen nævnte, at Socialdemokraterne ville bruge 400 mio. kr. på naturen, og det kan man jo godt. Så sagde fru Pernille Blach Hansen, at man ville tage 100 mio. kr. et sted fra og 100 mio. kr. et andet sted fra, hvorefter jeg spurgte, hvor så de sidste 200 mio. kr. kom fra.

Kl. 10.55

Er det fortsat disse ufinansierede udgifter, Socialdemokraterne gang på gang optræder med,