

Vestskoven? Der kan man opleve det helt paradoksale, at et meget stort skovrejsningsprojekt, som er pågået gennem årtier med et stort folkeligt engagement og kommunal medfinansiering osv., nu bliver skæmmet af en stor motorvej ind igennem skoven. Er vi enige om at bekæmpe det? Så synes jeg virkelig, der er kommet noget godt ud af debatten.

Er vi også enige om, at det vil være helt forkert at føre motorvejen mellem Århus og Herning gennem fredede områder, gennem habitatområder nord for Silkeborg? Hvis vi også er enige om det, er der virkelig kommet noget godt ud af debatten.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Når man hører hr. Jørn Dohrmann, lyder det jo, som om vi har siddet og ruget over Wilhjelmudvalgets rapport i flere år. Jeg vil sige, at man måske rettere kunne sige flere uger, for rapporten blev offentliggjort september-oktober 2001, og så kom der altså et folketingsvalg i vejen, hvilket selvfølgelig er fint nok sådan rent grundlovs-mæssigt, men resultatet skal jeg da i hvert fald beklage dybt også i forhold til naturpolitikken bagefter.

Men man har netop lavet Wilhjelmudvalget. Man gik i gang med det, man lavede et partsudvalg, der rent faktisk kom med nogle på mange punkter meget visionære anbefalinger bredt folkeligt forankret i organisationerne. Det, der er sket nu, er, at man har fejlet det fuldstændig til side, og så kommer Dansk Folkeparti og siger, at de vil have handling bag ordene. Jamen hvorfor bakker de så ikke op bag den handling, der ligger i Wilhjelmudvalget?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil sige noget til hr. Torben Hansen. Det her bekræfter jo lidt det, jeg gik og tænkte på, og det er: Havde Socialdemokratiet ingen tanker selv, eller ventede man på Wilhjelmudvalget? Var det det eneste? Man kunne ikke selv komme med nogen plan over, hvad det var, man gerne ville. Det er garanteret det. Er det sådan, jeg skal forstå det?

Det må være det, jeg kan konkludere, nemlig at Socialdemokratiet slet ikke havde nogen forestilling om, hvad man kunne gøre for naturen. Jeg håber da, at man er blevet lidt klogere siden dengang.

Til hr. Jørn Jespersen vil jeg sige om motorveje generelt: Jeg synes, at når vi laver de her projekter, og når vi giver 20 mio. kr. til bynære skove, er det ikke, fordi motorveje skal være dér, hvor der skal plantes skove. Skove og motorveje skal man holde langt fra hinanden, og jeg går ud fra, at hr. Jørn Jespersen udmærket er klar over, at det ikke er særlig godt for dyrene, at der er motorveje, og at de kan blive kørt ned på den måde. Så jeg synes ikke, at vi skal bruge de her penge sådan. Bynært skovområde skal ikke være, hvor der er motorveje. Men det må vi jo tage en diskussion om, når vi sidder og deler de her penge ud.

Desværre vil hverken Socialdemokratiet eller SF jo være med til at dele de penge ud, som vi har været med til at finde på dette års finanslov. Det er virkelig en skam, at heller ikke De Radikale eller Enhedslisten vil være med til at bruge de her penge på naturen. Jeg er lidt skuffet over, at de partier, som nu siger, at de gerne ville så meget, for de havde så mange planer, ikke vil være med til at bruge de her penge på naturen.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg beklager, men jeg forstod ikke svaret om motorveje igennem skovene, og derfor prøver jeg lige en gang mere for at se, om det kan lade sig gøre at få et klart svar fra Dansk Folkeparti.

Først sagde hr. Jørn Dohrmann, at Dansk Folkeparti synes, det er en utrolig dårlig idé at anlægge motorveje gennem skove og, måtte man forstå, i naturområder generelt. Så spurgte jeg helt konkret: Betyder det så, at Dansk Folkeparti er imod Frederikssundmotorvejen, som netop skal gå ind igennem og derfor vil påvirke, ødelægge og skæmme Vestskoven? Er man imod det? Er Dansk Folkeparti imod, at den nye motorvej mellem Århus og Herning bliver ført igennem fredede, naturskønne habitatområder nord for Silkeborg?

Det må da kunne besvares relativt klart med et ja eller et nej.

Kl. 11.20

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Det er jo fantastisk, at man fra hr. Jørn Dohrmanns side skal skoses for, at man eksempelvis ved nedsættelse af Wilhjelmudvalget har forsøgt at få en bredde ind i en formulering af, hvad der også kunne være dansk naturpolitik i fremtiden. Det skal man skoses for.