

Betyder det så, at hr. Jørn Dohrmann er uenig i det synspunkt, at man også skal spørge andre naturmedspillere? Betyder det, at hr. Jørn Dohrmann synes, at det var helt forkert, at vi fik lavet Wilhjelmudvalget, og at Wilhjelmudvalget lavede en rapport, der gav nogle anbefalinger med hensyn til dansk naturpolitik?

Nummer 2: Så står hr. Jørn Dohrmann og bryster sig af, at man har fundet 50 mio. kr. Er det ikke korrekt, at de 50 mio. kr. er et engangsbeløb, og at de fremkommer ved besparelser i Skov- og Naturstyrelsen, hvor man fyrer folk ude i skoven og derefter sælger deres tjenesteboliger? Er det ikke korrekt? Det er netop de folk, som har været med til at lave den nære naturpleje ude, hvor folk bor. Først fyrer man dem, så sælger man deres tjenesteboliger og så bruger man pengene en gang for alle. Er det udtryk for Dansk Folkepartis naturpolitik?

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Jørn Dohrmann, og så tror jeg, at tiden til at give ordet til fru Helle Sjelle som ordfører nærmer sig.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg kan kun konstatere, at den udtalelse, som jeg kom med for lidt siden, om, at man ikke fra socialdemokratisk side rigtig havde nogen planer selv, står jeg fuldstændig ved, da der ikke er kommet de store planer ud.

Men hvorfor gav man så ikke Wilhjelmudvalget den frihed, at de kunne regne økonomi ind i de her projekter, så man faktisk kunne realisere dem i stedet for kun at have dem som tanker, fordi de måske er så dyre, at det slet ikke kan lade sig gøre i fremtiden. Man skal regne det ud og spørge: Hvor mange penge kan vi ofre på det her? Hvor mange penge har vi til rådighed, og hvad kan vi så få ud af det her?

Vi har sagt: Vi har 50 mio. kr. på det her område, og dem prioriterer vi på de områder, som vi har sagt her.

Til hr. Jørn Jespersen vil jeg sige: De 20 mio. kr., som vi har afsat, er til bynær skov. Det er min personlige holdning, at der ikke skal være motorvej lige der, hvor vi planter bynær skov, for så er der efter min mening noget, der er helt galt. Men de forhandlinger vil jo lægge op til, at vi snakker om tingene.

Igen vil jeg sige: Det er utrolig ærgerligt, at de, der nu påberåber sig at være miljøvogtere, ikke vil være med til at dele de penge ud. Det er

faktiske penge, man har, og som man kan dele ud her. Det der med at sælge boliger, der ikke længere er behov for, er en helt naturlig sag. Hr. Torben Hansen må jo også vide, at det har den tidligere regering jo også brugt at gøre. Når man ikke skal bruge sine bygninger, kan man da lige så godt realisere og få nogle penge i kassen og derefter bruge dem til noget godt. Her tænker vi på miljøområdet, og det skal man da benytte sig af. Det skal man da ikke rakke ned. Det synes jeg i hvert fald ikke.

Så vi er glade for den aftale, vi har lavet, og vi håber selvfølgelig på, at den kan blive bedre til næste år. Men vi er også realister og spørger: Hvor mange penge har vi til næste år?

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Det er simpelt hen ikke til at holde ud at høre på. Dansk Folkepartis ordfører præsenterer en besparelse som en forøget bevilling. Derfor har jeg bare ét spørgsmål: Vil Dansk Folkepartis ordfører ikke godt bekræfte, at den tidligere regering sammen med SF og Enhedslisten havde en aftale om at give 80 mio. kr. til naturområdet om året i 4 år? 4 x 80 mio. kr. Det vil sige 80 mio. kr. også i år og næste år. De penge har Dansk Folkeparti fjernet, og så er man kommet med 50 mio. kr. Dansk Folkeparti er dermed med til at beskære indsatsen på naturområdet. Det bør være simpelt at svare på.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Til fru Pernille Blach Hansen vil jeg sige: Det var det, vi var inde at snakke om for lidt siden, at det er et budget, og det er med overslagsår. Det er et bud, og det er et gæt; det består af de to ting.

Men jeg vil også sige: Hvad var det i 1996? Hvor mange penge brugte man da på det? Skal man kun lige se på ét år? Eller skal man ikke regne tilbage i tiden og sige: Hvad har det været f.eks. de sidste 10 år? Det synes jeg man skulle tage at gøre, inden man begynder at smykke sig med lånte fjer. Så tror jeg, der ville komme nogle helt andre tal på bordet.

Nu kan jeg jo desværre ikke stille spørgsmål til fru Pernille Blach Hansen, men det synes jeg man lige skal have med i sin overvejelse. Det er ikke noget, der ligesom har eksisteret i de sidste 10 år, altså i hele den regeringsperiode, hvor den socialdemokratiske regering var der.