

Hr. Jørn Dohrmann siger, at de overslagsår, der er, med nedskæringer i naturområder de kommende år bare er et bud og et gæt. Næh, det er det ikke. Det er oplyst i Miljøudvalget med miljøministeren til stede, at det er en benhård ordre, at det skal man rette sig efter. Og det har man bare at tage højde for allerede nu. Derfor er man jo inde i massive nedskæringer og afskedigelser i Miljøministeriet, fordi der nu er kommet nogle benhårde diktatoriske krav om at overholde de massive nedskæringer, der ligger i budgetoverslagsårene. Det kunne hr. Jørn Dohrmann have forvisset sig om ved at have været til stede på det pågældende møde, hvor det blev gennemgået meget grundigt.

Kl. 11.45

Endelig omkring indflydelse: Jamen vi vil gerne have indflydelse på det. Men så vil vi have nogle indrømmelser. Det er jo det normale i politiske forhandlinger, at der kommer et udspil, det taler man om, og så får de parter, der går med i det, nogle af deres ønsker imødekommet.

Vi kunne ikke få nogen ønsker imødekommet. Derfor bliver jeg nødt til at spørge hr. Jørn Dohrmann: Hvad er det for nogle ændringer i regeringens udspil, som Dansk Folkeparti har fået? Hvilke konkrete ændringer har Dansk Folkeparti fået som indrømmelser i regeringens udspil? Eller har man bare sagt ja til det hele?

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at De Konservative ikke kan svare på spørgsmål stillet af ordføreren her, først når de kommer til igen.

Ordføreren bad De Konservative svare på spørgsmål om motorveje. Det kan De Konservative først, når ordføreren kommer til igen.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg kan jo kun konstatere, at hr. Jørn Jespersen slet ikke svarer på mit spørgsmål om, hvad der skete med overslagsårene. Gik de op, eller gik de ned? Det må hr. Jørn Jespersen kunne svare ganske kort på.

Så er der en anden ting med finanslovforhandlingerne. Man kan altid justere nogle af de her tal. Man kan altid korrigere nogle af de tal. Så det er ikke sådan, at det, der står i overslagsårene, er hundrede procent fastlagt. Det er forhandlingsstof.

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Uvidenheden er jo sådan set ret interessant. Jeg vil gerne gøre hr. Jørn Jespersen opmærksom på, at jeg er folketingsmedlem for Venstre, og i samme forbindelse er det måske på sin plads lige at nævne nu, hvor fru Pernille Blach Hansen jo desværre ikke er her, at hun sagde, der var tre regeringspartier. Det er heller ikke korrekt. Der er to, nemlig Venstre og De Konservative, til oplysning for de miljøordførere, som åbenbart ikke holder sig helt orienteret om den slags.

Det glæder mig meget at høre en SF'er acceptere, at man har motorveje her i landet, og at der er mulighed for at køre i bil, sådan at man også kan komme lidt rundt i landet, og at det ikke på nogen måde behøver at give sammenstød mellem miljø og skovrejsning og muligheden for at færdes, samt at det faktisk også er noget af ideen bag at skove, at mennesker kan komme ud til den, og at man fra motorveje kan kigge ud på den smukke natur.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg undskylder sammenblandingen mellem de to regeringspartier. I denne her debat er det jo ikke helt betydningsløst, så jeg skal holde mig for øje fremover, hvem der er fra hvilket parti i den sammenhæng.

Så vil jeg gerne chokere Venstre ved at sige, at jeg ikke alene har opdaget, at der er biler i Danmark. Jeg er selv i besiddelse af et kørekort. Jeg har en bil. Jeg kører i den. Og jeg er glad for den.

Det behøver bare ikke at betyde, at man lægger motorveje i alle naturområder. Det er sådan set det, jeg har forsøgt at rejse debat om. Skal der være en motorvej gennem Vestskovent? Efter at vi gennem 40-50 år har prøvet at opbygge en skov og skabe mangfoldig natur i den, er det så fornuftigt at lægge en motorvej igennem den?

Jeg har prøvet at rejse diskussionen omkring motorvejen ved Gudenådal. Er det fornuftigt, når vi har et fredet område med meget stor naturmæssig skønhed, som oven i købet også er et habitatområde, så at lægge en motorvej igennem det? Det er den diskussion om afbalancering mellem de to hensyn, som jeg synes, at det kunne være lidt interessant at høre en melding på.

Hr. Jørn Dohrmann spørger omkring budgetoverslagsårene i den tidligere regerings finanslov. Der kan jeg bekræfte, at de også var faldende. Det ville SF have gjort alt, hvad vi kunne, for under finanslovforhandlingerne at ændre, og jeg