

at store dele af de penge, der blev sat af, blev overført fra år til år, sådan at der inden valget sidste år stod mellem 0,5 og 1 mia. kr., som ikke var blevet brugt, men som var blevet sat af. Er det en måde at handle på at sætte penge af til miljøet og naturen, som man så ikke bruger?

Jeg vil godt have, at fru Elsebeth Gerner Nielsen kommer herop og bekræfter, at man satte penge af, der ikke blev brugt.

Kl. 12.00

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg kan bekræfte, at i perioden 1989-1998 blev der opkøbt 15.000 ha, som alene er brugt til rene naturgenopretningsprojekter.

Det er rigtigt, at der hele tiden vil stå nogle penge på en konto, hvis man er i gang med en række anlægsprojekter. Det hænger sammen med, at man ikke udbetaler pengene, samtidig med at man bevilger dem, og det er meget klogt at handle på den måde, skal jeg sige til hr. Jørn Dohrmann. Man skal nemlig være fuldstændig sikker på, at ens penge bliver anvendt til det, man har bevilget dem til, så derfor udbetales pengene løbende. Med andre ord er man nødt til at have en rigtig stor sum penge stående, så man hele tiden har mulighed for at leve op til de bevillingstilsagn, der er givet. Det er baggrunden for, at der stod nogle penge, der ikke var anvendt.

I forhold til den gamle regerings budget er det sådan, at udgangspunktet for at gøre noget for miljø- og energiområdet var af en størrelsesorden, der var ca. 1,5 mia. kr. højere end det nuværende.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Fru Elsebeth Gerner Nielsen svarede jo slet ikke på mit spørgsmål, om der skete en nedskæring af dette budget. Det må fru Elsebeth Gerner Nielsen kunne svare klart på: Blev der skåret ned i overslagsårene, eller gjorde der ikke? Ja eller nej? Jeg kan sige, at det gjorde der.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Det er fuldstændig rigtigt, at med det udgangspunkt, vi havde, nemlig et budget, der var 1,5 mia. kr. højere, var der i budgetoverslagsårene forslag om besparelser på en række forskellige naturområder. Men det var der sådan set på alle ministres områder, fordi vi førte en meget re-

striktiv finanspolitik, så det var ikke bare sådan, at pengene rullede hen over bordet. Til gengæld blev der også oprettet nogle nye konti på miljøministerens budget, herunder en foreløbig bevilgning til naturgenopretningsprojekter eller naturparker.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Så er det hr. Keld Albrechtsen som ordfører.

Keld Albrechtsen (EL):

Inden jeg går over til selve spørgsmålet om indholdet af ministerens redegørelse, synes jeg, at jeg vil komme med en generel kritik af de borgerlige ordførere.

Jeg lyttede til den sidste ordveksling om penge, og jeg synes, det er et meget stort problem, at man fra de borgerlige ordføreres side ikke vil stå ved den politik, man rent faktisk fører. En ting er, at da man kom til magten – det kan diskuteres, hvor mange regeringspartier der er, men tre partier har flertal i dette Ting – tog man simpelt hen budgettallene for de kommende år og rundbarberede dem, så afskedigede man folk over en bred bank i Miljøministeriet, i styrelserne og rundtomkring, så nedlagde man en række forskellige folkelige organer, og så nedsatte man budgetbeløbene for det kommende år på f.eks. skovområdet.

Alt det har man altså gjort, og derfor synes jeg, det er dybt beskæmmende at opleve en debat i dag, hvor ordførerne for de tre partier bruger hovedparten af deres tid på at komme med – ja, undskyld, jeg siger det rent ud – forvrøvede forsøg på at bortforklare indholdet af det, man går og laver, og forsøger at fremstille det, som man ikke har foretaget en dyb nedskæring.

Jeg synes simpelt hen ikke, det er vederhæftigt, er jeg nødt til at sige. En ting er, at man laver politikken om, når man kommer til magten – på dette område ville det i øvrigt have klædt de tre partier, hvis de på forhånd havde fortalt befolkningen, at miljøet skulle nedprioriteres i den grad, men det kan de jo så komme til at stå til regnskab for ved det kommende folketingsvalg – men jeg synes altså ikke, at dette forsøg på at bortforklare sit ansvar, som gennemgribende har karakteriseret denne debat, er klædeligt.

Kl. 12.05

Jeg vil sige om ministerens redegørelse, at den hedder godt nok en redegørelse om Danmarks natur, men den vedrører jo kun et ganske lille hjørne af naturen, og det er jo i virkeligheden et udtryk for en betydelig grad af afmagt