

jeg måske begynde at blive en anelse bekymret for det kommende resultat, i hvert fald hvis man fortsætter på den måde, det har kørt på indtil nu med alle disse nedskæringer.

Nu var det overordentlig vanskeligt at forstå, hvad hr. Dohrmann mente, men hr. Dohrmann var inde på, at der under den tidligere regering skulle have været planlagt nogle nedskæringer på naturområdet. Jeg vil sige, at det er ikke noget, jeg har noget kendskab til. Tværtimod var det sådan, at vi indgik en aftale med den tidligere regering om anvendelse af et meget betydeligt millionbeløb, som har været omtalt flere gange her i debatten, og jeg er fuldstændig sikker på, at den tidligere regering ville have vedstået den aftale, hvis den havde fået mulighed for at fortsætte efter folketingsvalget. Det er jeg helt sikker på, og jeg kan se, at Socialdemokratiets ordfører naturligvis bekræfter det, for hvorfor skulle Socialdemokratiet løbe fra den aftale? Det er altså ganske enkelt forkert, hvad hr. Dohrmann siger. Det bygger ikke på konkrete oplysninger, og jeg synes ikke, det er pænt på den måde at vildlede befolkningen her fra Folketingets talerstol.

Til spørgsmålet fra Folketingets Miljøudvalgs formand om, hvad Enhedslisten vil: Vi vil f.eks. gerne have mere skov, vi vil gerne have det beløb, som var aftalt med den tidligere regering, og ikke det meget mindre beløb, som det nu er endt med under den nuværende regering, og vi vil også gerne have et bedre vandmiljø. Det har vi rejst en forespørgsel om, det skal vi drøfte her i salen om lidt, og der skal jeg fremlægge et helt konkret forslag til vedtagelse. Hvis hr. Vesselbo gerne vil have nogle konkrete forslag fra Enhedslisten, skal han få dem, for de er her.

Så skal jeg blot sige til fru Gudrun Laub, at selvfølgelig er jeg glad for hver eneste hektar skov, der kommer, og også for de 50 små millioner, det nu bliver til i denne omgang. Det er jeg da glad for, det har jeg også sagt til ministeren, og jeg har endda sagt til ministeren, at jeg gerne vil være med til at lave en aftale om 50 mio. kr. til skov.

Jeg vil håbe, at vi til næste år kan komme videre, gerne meget videre, og jeg står ved, at jeg gerne møder frem til forhandlinger en gang til og forsøger en gang til, om vi kan nå hinanden. Jeg vil bare ikke pådattes en håndfæstning.

Kl. 12.20

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg vil godt sige til hr. Keld Albrechtsen, at nu er jeg simpelt hen forvirret på et højere plan.

Hr. Keld Albrechtsen siger, at det er vigtigt med overslagsårene fremover, men nu kan hr. Keld Albrechtsen lige pludselig ikke huske, hvad det var; der stod i den gamle finanslov. Jamen altså, hvor er vi så henne? Når det er så vigtigt med overslagsårene, må vi da også kunne forlange, at man ved, hvad man har sagt ja til under den gamle regering, eller har man simpelt hen glemt det? Hvad er så problemet med at kunne sige ja til 50 mio. kr., hvis man alligevel har glemt det hele, når man er gået ud ad døren? Det kunne jeg godt tænke mig at få et svar på.

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Nu kunne jeg forstå, at Dansk Folkeparti alligevel ønsker at diskutere årene i fremtiden, som man før ikke mente man kunne regne med. Jamen så gør vi det gerne, og derfor vil jeg gerne spørge Enhedslistens ordfører, om det ikke er korrekt, at vi under finanslovforhandlingerne fik udleveret et notat fra miljøministeren, der viste, at forskellen mellem den tidligere og den nuværende regerings bevillinger til naturområdet er et beløb i omegnen af 450-500 mio. kr. over 4 år, og at det også er det, hr. Jørn Dohrmann burde forholde sig til i denne debat.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jo, jeg kan bekræfte, at det er sådan, at der er den forskel, altså en nedskæring.

Til hr. Dohrmann vil jeg sige: Når det fra min side med fuldstændig sikkerhed kan siges, at den tidligere regering ikke havde påtænkt nogen nedskæringer, skyldes det jo, at de beløb, hr. Dohrmann henviser til, og som oprindeligt stod i budgetoverslagene i finansloven, blev ændret ved en aftale, som SF og Enhedslisten indgik med regeringen. Den aftale var regeringen derefter forpligtet af, og jeg forstår også på Socialdemokratiets ordfører, at den daværende regering naturligvis ville have vedstået den. Derfor er det ganske enkelt også forkert, når hr. Dohrmann står her på Folketingets talerstol og forsøger at overbevise sig selv og befolkningen om, at den tidligere regering havde påtænkt nedskæringer. Det havde den tidligere regering ikke, for det havde den forpligtet sig til ikke at gøre.