

Forskellen mellem det beløb, der var afsat og ville være blevet brugt, hvis den tidligere regering havde fortsat, og det, som altså nu bliver resultatet, fremgår af det notat, som fru Pernille Blach Hansen henviste til. Det er altså beløb i størrelsesordenen 450 mio. kr., så man kan sige, at den nuværende regering er 450 mio. kr. dårligere end den gamle regering.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Ja, det er jo stadig økonomi, hr. Keld Albrechtsen taler om.

Hr. Keld Albrechtsen svarede på mit spørgsmål ved at sige, at når der er tale om naturen og miljøet, vil man gerne have lidt mere skov og også gerne gøre noget ved vandmiljøet, men det var jo ikke meget. Vi har diskuteret i lang tid, hr. Keld Albrechtsen har været heroppe flere gange, og alle de andre partier har også været oppe. Men det eneste, vi har snakket om, er penge og økonomi.

Hvad med havmiljøet, hvad med naturparker, hvad med habitatområder, hvad med drikkevandet og hvad med jordforureningen? Det har hr. Keld Albrechtsen overhovedet ikke nævnt noget om, det har Socialdemokratiet ikke nævnt noget om, og det har SF ikke nævnt noget om, for det interesserer åbenbart ikke. Det er ikke miljøet, næh, det er en diskussion om, hvorvidt der er færre eller flere penge til området.

Hvorfor kan vi aldrig få en miljødebat og en naturdebat? Det er jo en naturredegørelse, vi diskuterer, så hvorfor går Enhedslisten ikke ind i en sådan debat?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg forstår stadig væk ikke helt, at man ikke ville spare de penge, for som jeg læser tallene, ser det ud, som om man ville spare. Men det går jeg ud fra at ministeren vil svare på i sidste runde, når han kommer ind på tingene, og jeg må nok sige, at jeg har lidt mere tillid til de tal, der kommer fra ministeren, end til de tal, der kommer fra hr. Keld Albrechtsen.

Vi har jo fået bekræftet fra andre partier, at det så ud, som om man ville spare på miljøet fremover, så der er åbenbart stor uenighed i de tidligere regeringspartier om, hvorvidt man sparede eller ikke sparede. Jeg ved ikke, om hr. Keld Albrechtsen kan svare på det.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Så er det hr. Keld Albrechtsen, og derefter ønsker formanden at gå videre til næste ordfører.

Kl. 12.25

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg tror ikke, at hr. Eyvind Vesselbo helt har hørt efter det, jeg sagde.

Med hensyn til vores bud på f.eks. vandmiljøet siger hr. Eyvind Vesselbo, at der ikke er kommet noget om vandmiljøet. Jamen jeg sagde jo lige før, at om få minutter kommer der en hel forespørgselsdebat om vandmiljøet, hvor Enhedslisten vil fremlægge et helt konkret forslag til, hvordan vi løser problemet med vandmiljøet.

Hr. Eyvind Vesselbo bliver ved med at påstå, at Enhedslisten ikke har noget bud på det. Det er da muligt, hr. Eyvind Vesselbo håber, at Enhedslisten ikke har noget, men jeg kan forsikre ham om, at det vil ikke vare ret lang tid, før jeg kommer herop på talerstolen og fremsætter et konkret forslag, og det håber jeg så hr. Eyvind Vesselbo vil blive glad for til den tid.

Til hr. Jørn Dohrmann vil jeg bare sige, at nu har hr. Jørn Dohrmann opfundet en teori om, at der skulle være intern uenighed i den tidligere regering. Jeg ved ikke, hvor den teori kommer fra, for jeg har ikke hørt noget sådant, og vi har i Enhedslisten ikke fået noget at vide om noget sådant. Vi indgik en aftale med den tidligere regering om et meget betydeligt antal millioner til skove osv., og det beløb er nu blevet markant nedsat af den nye regering. Det er det korte af det lange i den sag.

Hr. Jørn Dohrmanns mystiske oplysninger om uenighed mellem de tidligere regeringspartier og sådan noget savner enhver dokumentation. Jeg har i hvert fald ikke kendskab til det, og når hr. Jørn Dohrmann kommer med sådan nogle påstande, skylder han i det mindste at kunne henvise til, hvor han har dem fra, og at de ikke bare er frit opfundet for at forsøge at forplumre en debat. Det er den mistanke, man desværre godt kunne få, for den udtalelse savner ethvert hold i virkeligheden, og jeg synes faktisk, at når hr. Jørn Dohrmann kommer med sådan nogle beskyldninger, skylder han i det mindste de to tidligere regeringspartier, at han kan sandsynliggøre, at det, han står her og siger, har noget som helst på sig.