

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Hr. Jørn Dohrmann har ikke mere taletid, så han kan ikke forsvare sig.

Hr. Mogens Nørgård Pedersen som ordfører.

**Mogens Nørgård Pedersen (KRF):**

I Kristeligt Folkeparti mener vi, at mennesket er forpligtet til at forvalte naturværdierne på en ansvarlig måde. Alle har derfor et stort ansvar for, at disse værdier overlades til de kommende generationer i en sådan stand, at der ikke er sket uoprettelige skader på naturen, og at der fremover vil være tilstrækkelige rekreative og produktive naturressourcer og -områder.

Hvis vi ser bort fra den bevidste brug af ordet natur i stedet for miljø, er vi langt hen ad vejen enige i redegørelsens forudsætninger. Vi er helt enige i, at Danmark skal leve op til de internationale forpligtelser, selv om man godt kan undre sig over, at man har fundet det nødvendigt at understrege det. Vi er også principielt enige i, at naturpolitikken skal være afbalanceret i forhold til de forskellige hensyn.

Jeg vil dog gerne understrege, at Kristeligt Folkeparti ud fra et forsigtighedsprincip ikke ønsker balance for enhver pris. En balance må ikke gå ud over de kommende generationers natur- og miljømæssige ressourcer, og vi vil også gerne påpege, at naturpolitik er andet og mere end et enkeltelement i en bæredygtig velfærds politik. Naturen er en forudsætning for vores eksistens og kan derfor ikke reduceres til en parameter, så vores forvaltning af naturen må ikke alene ske ud fra en velfærds mæssig cost-benefit analyse. Naturen er med sine påvirkninger af de fremtidige generationer vigtigere end de kortsigtede politiske problemstillinger, den nuværende generation kender til.

Det leder mig hen til det, der er Kristeligt Folkepartis generelle bekymring, nemlig at regeringen i denne redegørelse og i sin generelle miljøpolitik har stirret sig blind på en delvis Lomborgsk tilgang, hvor eksistensen af et problem er betinget af, at det kan omsættes til tal og indgå i sindrige samfundsøkonomiske beregninger. Det er en fair tilgang, som også har ledt til nogle udmærkede initiativer, men mange træer gør ikke en god skov, og slet ikke når træerne gør det svært at se, hvad det reelt er for en miljøpolitisk skov, regeringen ønsker for de næste generationer. Kristeligt Folkeparti mener ikke, at regeringens enkelte gode miljøpolitiske initiativer nødvendigvis sikrer den overordnede og langsigtede bæredygtighed i miljøpolitikken. Naturen

skal ikke bare være rig og mangfoldig, den skal sandelig også være bæredygtig.

Kl. 12.30

Når det er sagt, vil vi dog gerne udtrykke tilfredshed med den aftale, vi har indgået med regeringen og Dansk Folkeparti, der sikrer 50 mio. kr. til oprettelse af naturparker, skovrejsning og genopretning af ådale. Selv om vi er mere ambitiøse end regeringen på det område, synes vi, det er et skridt i den rigtige retning. Samtidig er vi ærgerlige over, at nogle lod taktiske hensyn stå i vejen for at tilslutte sig aftalen og dermed bedrev blokpolitik med omvendt fortegn.

Det er klart, at vi i Kristeligt Folkeparti gerne vil have afsat flere penge på området og lave en flerårig aftale, men man afviser ikke noget godt, bare fordi der ikke er nok af det. Med den nuværende parlamentariske konstellation gælder det i miljøets interesse om at sætte grønne fingeraftryk, hvor man kan. Samtidig og heldigvis er det også muligt at forbedre tingene allerede næste år og få det brede forlig, vi gerne ser på området.

Afsluttende vil jeg gerne bede miljøministeren redegøre for finansieringen i forbindelse med vedligeholdelse af de nye tiltag i naturforliget.

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Jeg vil gerne starte med at sige tak for debatten og tak til partiernes miljøordførere for bemærkningerne til naturredøgørelsen. Jeg vil selvfølgelig først og fremmest sige tak til de miljøpolitiske ordførere fra de partier, der har taget et medansvar, hvor vi er gået ud sammen og har fundet 50 mio. kr. og så også har besluttet os for, at vi vil anvende dem til noget særdeles fornuftigt.

Hvis jeg indledningsvis skulle komme med en enkelt bemærkning til det, vil jeg sige: Det er selvfølgelig lidt trist, hvis der sådan kan være en lille stemning af, at vi ikke alle sammen er så glade for de her resultater. Men jeg tror, at man, når vi ser fremad, alligevel vil blive smittet af den glæde, der er ved at komme ude i naturen og komme ude i miljøet.

Jeg må jo sige, at det jo faktisk er en god dag for naturen og miljøet. Det er en god dag, fordi alle folk taler godt om den. Men med hr. Mogens Nørgård Pedersens afsluttende bemærkninger blev der vel meget præcist sagt, hvad den her debat desværre har været ude for, for den har været overskygget af lidt for meget taktisk tænkning. Taktisk tænkning kan somme tider ødelægge et smukt billede.