

For det andet vil regeringen give større frihedsgrader til den enkelte skovejers måde at dyrke skov på. Krav om intensiv tilplantning, pleje og hugst i skoven afløses af større frihed til at vælge dyrkningsform. Det kan f.eks. være mere naturnære dyrkningsformer eller større muligheder for at reservere en del af skoven til at lade naturen udvikle sig frit.

For det tredje er det hensigten, at vi i den nye skovlov får skabt det bedst mulige grundlag for at beskytte og bevare den skovnatur, der er omfattet af habitatdirektivet.

Jeg vil ikke gå mere ind i det, men blot sige, at af de 50 mio. kr. er der 20 mio. kr. til pilotprojekter med national- og naturområder, 20 mio. kr. til skabelse af nye bynære skove og 10 mio. kr. til øget beskyttelse og plejeindsats i habitatområderne, genopretning af ådale osv.

Jeg havde gerne set en aftale, hvor alle partier havde været med, men desværre valgte nogle partier at fokusere mere på pengene i 2004 og 2006 end på, hvordan vi skal bruge de 50 mio. kr. i 2003. Men sådan bliver det altså.

Må jeg så sige lidt om finansieringen, hvor jeg håber, vi kan mødes næste gang: Der har i den seneste tid været nogle oplysninger fremme om, at der skulle være behov for mellem 170 og 260 mio. kr. pr. år over de kommende 10 år alene for at kunne leve op til habitatdirektivets forpligtelser. Jeg vil bare sige, at vi bruger jo allerede 152 mio. kr., bare så man husker at få de tal med, for det er så vigtigt, når man diskuterer de her ting.

Så vil jeg svare på nogle af de ting, som blev rejst i starten. Jeg hørte, at fru Pernille Blach Hansen sammenlignede nogle tal og også sagde noget om, at Wilhjelmudvalget ikke var en blomst, der var groet i ministerens have, og det sagde ministeren om Adgangsudvalget. Men bare for at vi får sat det på plads, så har jeg altid rost Wilhjelmudvalget for dets store arbejde. Jeg vil sige til fru Pernille Blach Hansen, at jeg altid har rost Wilhjelmudvalgets arbejde. Jeg har bare ærgret mig over, at den tidligere regering lagde de begrænsninger ind over for Wilhjelmudvalget, at de ikke også måtte regne i penge, sådan at vi havde en chance for at gennemføre det hurtigt. Sådan var det altså, men lad os nu glæde os over, at rapporten ligger der.

Så vil jeg sige til fru Pernille Blach Hansen: Nu skal vi lige have styr på de spørgsmål, som er blevet rejst omkring økonomi, og som også hr. Jørn Dohrmann rejste. Se, når fru Pernille Blach Hansen diskuterer økonomi her, så diskuteres det på følgende måde: Nu tager vi finansloven

for år 2002 fra den tidligere regering, og så sammenligner vi den dels med den finanslov, som denne her regering har lagt frem, samt med dens overslagsår frem til 2006. Sådan kan man jo gøre det.

Man kunne selvfølgelig også vælge at sammenligne pærer med pærer og appelsiner med appelsiner. Man kunne altså sige, at hvis nu det er så interessant med overslagsår, så er det jo sådan set også interessant at se på den gamle regerings overslagsår. Det skulle overraske mig, hvis jeg i dag ville få bekræftet, at den gamle regering bare lavede overslagsår for et syns skyld. Det er i hvert fald ikke de synspunkter, der kom frem under alle de finanslovdebatter, der har været.

Så lad os tage et par enkelte ting frem og kigge på dem, og nu beder jeg om, at vi bare lige et kort øjeblik holder os til de tal. Hvis vi ser på den tidligere regerings overslagsår, så når vi jo frem til, at den tidligere regering også i sine overslagsår opererede med, at der f.eks. skulle der ske en reduktion på ca. 20 pct. i Miljøstyrelsen, og der skulle ske en reduktion på ca. 22 pct. i Skov- og Naturstyrelsen.

Jeg tror, fru Pernille Blach Hansen vil sige, jo, men det er overslagsår, og man kan altid forhandle sådan nogle ting. Ja, jeg er da helt enig, for kigger man f.eks. på finansloven for 2002 og på vores overslagsår, så kan man jo se, at der pludselig kom 50 mio. kr. mere til naturområdet. Sådan er det jo, det er jo det, man forhandler om i finanslovdrøftelser. Det er der jo ikke noget overraskende i, det er det, man har gjort gennem alle årene.

Derfor vil jeg gerne spørge fru Pernille Blach Hansen: Kan vi ikke aftale, at når vi sammenligner finanslove, så tager vi vores finanslove og sammenligner dem, og når fru Pernille Blach Hansen gerne ville vise, at der var lidt flere penge på den gamle regerings finanslov, så er det jo rigtigt at sammenligne de to ting. Ligeledes når vi sammenligner overslagsår, så sammenligner vi hinandens overslagsår.

Kl. 12.50

På den måde står man lige, og så viser det sig jo klart, at den tidligere regering opererede med f.eks. at reducere inden for Miljøstyrelsen med 20 pct. og på Skov- og Naturstyrelsen med 22 pct. Sådan er det, når vi ser på overslagsårene, og så ser jeg endda kun frem til 2005. Hvis man forestiller sig, at man tog med helt til 2006, som vores egne tal dækker, så må vi sige, at aftalen omkring de millioner, der blev afsat til skovrejsning, jo kun gjaldt til og med 2004.